

Сергей Глазьев

Благосостояние и справедливость. Как победить бедность в богатой стране

Москва, "Б.С.Г.-ПРЕСС", 2003.

Книга депутата Государственной Думы РФ, доктора экономических наук, члена-корреспондента РАН, Сергея Глазьева дает ответы на многочисленные вопросы, которые на встречах и в письмах известному политику задают жители самых разных регионов страны. Сколько мы потеряли людей, доходов, производственного потенциала? Что у нас еще осталось? Кто такие реформаторы и кто такие олигархи? В чьих интересах делаются сегодняшние реформы? Как повысить зарплату? Как защитить детей и укрепить семью? Можно ли удвоить доходы государственного бюджета? Реально ли вернуть "сгоревшие" сбережения? На эти и другие злободневные вопросы сегодняшней жизни Сергей Глазьев дает обстоятельные ответы.



Глава 1. ГДЕ МЫ? ПО УРОВНЮ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

Глава 2. СКОЛЬКО МЫ ПОТЕРЯЛИ? СКОЛЬКО ПОТЕРЯЛИ ЛЮДЕЙ?

Глава 3. ЧТО У НАС ОСТАЛОСЬ?

Глава 4. ЧТО НАМ УГРОЖАЕТ?

Глава 5. В ЧЬИХ ИНТЕРЕСАХ ИЗМЕНИЛСЯ СТРОЙ?

Глава 6. КТО ИЗМЕНИЛ НАШУ ЖИЗНЬ?

Глава 7. НАСКОЛЬКО МЫ САМОСТОЯТЕЛЬНЫ?

Глава 8. В ЧЬИХ ИНТЕРЕСАХ ДЕЛАЮТСЯ НЫНЕШНИЕ РЕФОРМЫ?

Глава 9. КОГДА ПЕРЕСТАНЕМ ОБОЛЬЩАТЬСЯ?

Глава 10. ЧТО ТАКОЕ ПРОГРАММА ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА?

Глава 11. ВОЗМОЖНО ЛИ ОБЕСПЕЧИТЬ СОЦИАЛЬНЫЕ ГАРАНТИИ?

Глава 12. КАКИМ ДОЛЖЕН БЫТЬ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ БЮДЖЕТ?

Глава 13. РЕАЛЬНО ЛИ ВОССТАНОВИТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ ГРАЖДАН?

Глава 14. КАК ПОМОЧЬ СЕБЕ И СТРАНЕ СТАТЬ БОГАТЫМИ?

Размещено в [Библиотеке думающего о России \(www.patriotica.ru\)](http://www.patriotica.ru)

источник: [сайт Сергея Глазьева \(www.glazev.ru\)](http://www.glazev.ru)

Глава 1. ГДЕ МЫ? ПО УРОВНЮ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

Страна безудержно катится вниз. Мы ощущаем это, но - на своем, бытовом уровне. Из газет, радио, телевидения доходит какая-то разрозненная информация, подтверждающая наши ощущения. И в то же время средства массовой информации активно говорят о высоких темпах роста, о наметившихся положительных тенденциях в экономике... В общем, цельной картины того, на каком уровне мы сегодня находимся, не получается. Очень хотелось бы с Вашей помощью, Сергей Юрьевич, составить представление об этом. Где мы сейчас? На какой ступеньке - в контексте мировых тенденций развития? Д. Белозеров, Смоленская обл.

- Действительно, официальные средства массовой информации, контролируемые администрацией президента и правительством, усиленно пытаются создать иллюзию положительных тенденций в экономике России. И вроде бы это оправдывается благими намерениями: мол, устали люди от того, что "все плохо", - хотят уже, чтобы было хорошо. Но вот только благими намерениями, известно куда, вымощена дорога. Да, мы устали от деградации промышленности, сельского хозяйства, других отраслей экономики. Нам хочется возродить утраченную экономическую мощь. Но ее нужно именно - возрождать, а не говорить об этом. И для начала оценить реально, где мы в настоящее время находимся. На какой ступеньке? Замечу, что уровень экономического развития оценивается комплексом показателей. Однако существует один достаточно красноречивый показатель - размер валового внутреннего продукта в расчете на душу населения. Его рассчитывают по паритету покупательной способности и используют, когда требуется кратко охарактеризовать уровень развития экономики. В этом случае все страны мира можно разделить на три группы. В первую группу - с самым большим, более 15 тыс. долларов на душу населения, ВВП - входят США, страны Евросоюза, Япония, а также многие нефтедобывающие страны, уровень развития которых в целом вряд ли можно считать самым высоким, - Оман, Саудовская Аравия. Вторую группу составляют страны с величиной ВВП от 5 до 15 тыс. долларов на душу населения. В нее входят многие страны Латинской Америки, Восточной Европы, Юго-Восточной Азии, Россия. В третью группу попали страны с величинами ВВП на душу населения менее 5 тыс. долларов - Индия, Египет, ряд стран СНГ. Да, у нашей страны остались внешние атрибуты принадлежности к, так сказать, первому миру. Россия является постоянным членом Совета Безопасности ООН (хотя статус этой международной организации после иракских событий подорван), участником "большой восьмерки". Кроме того, мы участвуем в саммитах Евросоюза и натовской "двадцатки". Однако эти внешние атрибуты основаны в большей степени на страхе перед все еще остающейся у нас ядерной кнопкой, чем на

авторитете страны как высокоразвитой экономической державы. Если сравнивать нашу нынешнюю жизнь с жизнью в СССР, то следует констатировать кратное снижение показателей. Население России в 2 раза меньше, чем население СССР в конце 1980-х годов. Объем валового внутреннего продукта в 2001 году составил 67,1% ВВП 1990-го года. По самым грубым оценкам, за 10 лет мы потеряли половину своего производственного потенциала. Оборонный потенциал страны снизился втрое. Научно-техническая деятельность сократилась до одной десятой по сравнению с той, что была во времена Советского Союза. По качеству жизни, экономического и человеческого развития Россия, по различным оценкам, занимает 64-е место в мире, тогда как СССР занимал 35-е. Все, что нам досталось от Советского Союза, на сегодняшний день почти полностью проедено, изношено, утрачено или разрушено. Вот вкратце та реальность, которую мы сегодня имеем. И не стоит, подтасовывая цифры, приукрашивать ее. От этого ничего не изменится. Реальная оценка положения дел - это, если хотите, первый этап в процессе изменения нашей жизни к лучшему. А реальность такова, что при всех колоссальных потерях в экономике мы все еще производим немало. По оценкам внутреннего валового продукта, сделанным на основании паритета покупательной способности валют, доля ВВП России составляет 2,5% мирового ВВП. Для страны, население которой составляет 2 с небольшим процента человечества, это далеко не безнадежный показатель. Он дает возможность сделать вывод: мы уже сейчас должны жить гораздо лучше, чем живем. Значит, наряду с необходимостью повышения темпов экономического развития, не менее актуален вопрос социально справедливого распределения национального богатства.

ПО КАЧЕСТВУ ЖИЗНИ

Большинство из нас зарабатывает смешные для развитых стран деньги - 100, 150 долларов в месяц. Но с другой стороны, и продукты у нас стоят, если переводить на доллары, не столько, сколько в Америке или во Франции. И электроэнергия, говорят, дешевая. Да и вещи тоже - если турецкие... Можно как-то более точно сравнить насколько хуже, чем они, мы живем, - нежели просто пересчитывать зарплаты на доллары? В. Переверзев, Ульяновская обл.

- Конечно, можно. Причем сделать это можно, просто раскрыв статистический ежегодник Госкомстата России. Если оценивать зарплату, то здесь мы увидим обозначенные Вами 100 долларов - среднемесячная номинальная заработная плата наемных работников в России. Рядом - аналогичные показатели других стран: примерно 3 тыс. долларов в месяц - во Франции или около 14 долларов в час - в США. Можно сравнить и уровень безработицы. К примеру, в России в 2000 г. безработных было 9,8% среди экономически активного населения, в Японии - 4,7%, в США - 4%, в Швейцарии - 2,7%. Но Вы правы: простой пересчет зарплат на какую-то валюту не может быть универсальным показателем качества жизни. Однако можно оценить, какая часть семейного бюджета тратится, к примеру, на питание. Так вот, на питание семьи из 4-х человек в США расходуется 40% дохода одного работающего члена семьи. Французы расходуют на

питание семьи из 4-х человек около 1/3 зарплаты одного работающего. Аналогичной же российской семье, чтобы нормально питаться, нужно тратить 1,5 зарплаты одного работающего. Или ухудшать качество питания. Что и происходит сейчас, о чем свидетельствует сравнение потребления продуктов на душу населения в год. Так, россияне довольствуются 43 кг мяса, в то время как американцы съедают его по 120 кг, французы - по 93 кг. Потребление молочных продуктов выглядит следующим образом: россияне - 221 кг, американцы - 269 кг, французы - 430 кг. Фрукты и овощи тоже стали малодоступны жителям России. Мы съедаем их по 37 и 89 кг соответственно, американцы - по 106 и 121 кг, французы - по 91 и 134 кг. Зато сравнительно недорогой картошки мы едим по 122 кг, замещая ею недоступные продукты. Больше нас съедают картофеля только в Белоруссии, Польше да на Украине, причем в первых двух странах это не есть просто замещение: здесь и мяса, и молока, и рыбы едят побольше нашего. Что же касается Америки и Франции, с которыми мы сравнивали все предыдущие показатели, то в них потребление картофеля достаточно умеренное: 59 и 84 кг соответственно. Другой важный показатель качества жизни - доступность жилья. При общем более высоком уровне цен на жилье в развитых странах система кредитования делает его доступным для всех работающих людей. В России же сегодня приобретение квартиры для большинства населения попросту нереально. Риэлтеры констатируют, что основная доля сделок на рынке недвижимости - это варианты съездов-разъездов родственников, обменов имеющегося жилья на другое. Можно пережить любые тяготы и невзгоды, но в том случае, если видишь лучшую перспективу в будущем. К сожалению, большинство россиян перспективы не видят - 20% городского населения уже находятся на социальном дне и не имеют каких-либо шансов оттуда выбраться. Две трети людей оказались в состоянии хронической бедности. Российская семья с тремя и более детьми в большинстве случаев обречена на нищенское существование. Статистика говорит о том, что 80% таких семей имеют доходы на каждого члена семьи ниже прожиточного минимума. Отсутствие перспективы - вот самая вопиющая несправедливость.

ПО УРОВНЮ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА

Когда на нашем телевидении появился первый латиноамериканский сериал - "Богатые тоже плачут", - моя дочь сказала: "Нам навязывают эту лобуду на телевидении и такую же лобуду на эстраде, чтобы мы могли поглощать ту политическую лапшу, которую вешают на наши уши". Я посмеялся этому ее, как мне казалось, молодецки-категоричному выводу (она тогда только окончила университет). Но теперь все чаще вспоминаю ее слова и думаю, как все-таки дочь была права. Раньше мы гордились тем, что мы - самый читающий народ. Сейчас народ читает мало, а если читает - то какие-нибудь дурацкие детективчики, ужастики да низкопробные любовные романы. Кино как время проведения досуга исчезло. Говорят, что в Москве кинотеатры не пустуют, но в провинции они все либо разрушены, либо перепрофилированы. А в тех, что уцелели, крутят только примитивные голливудские боевики. Театры стали не по карману народу, да и сами театры тоже скатились на уровень ширпотреба в желании привлечь зрителя. Может быть, для Вас, как экономиста, это несущественные проблемы. Но я

гуманитарий, и мне кажется, все это - тревожные симптомы снижения интеллектуальности общества. С одной стороны, Америка, поглощающая те же боевики и те же ужасники, достигла вон каких экономических высот. Но с другой - представить, что Россия с ее культурным наследием вдруг скатится до такого уровня, страшно. К тому же как человек, воспитанный на русской культуре, я не могу допустить возможность достижения высокого экономического уровня в России без высокого интеллектуального уровня общества. А. Коновалов, Кабардино-Балкария

- Как и Вы, я воспитан на русской культуре. И мне также больно смотреть на происходящий процесс духовной деградации общества. Разделяю оценку, данную этому процессу Вашей дочерью, и абсолютно согласен со всеми Вашими словами. Замечу только, что Америка достигла своего уровня во многом за счет других стран, в том числе и за счет "выкачивания" из них мозгов. При этом американская элита пользуется интеллектуальными и высокодуховными продуктами культуры, предоставляя остальным право потреблять суррогаты эрзац-культуры, щедро экспортируемые по всему миру. К сказанному Вами могу добавить собственную оценку положения дел в состоянии духовного, научно-технического потенциала. Ведь поглощение или непоглощение навязываемого России с легкой руки западных политтехнологов уровня "духовной продукции" - это в конечном счете дело вкуса. А вкус во многом формируется средствами массовой информации. Но не только. Огромное значение имеет уровень образования - не в смысле наличия какого-нибудь диплома, а именно уровень знаний, которые человек получает в процессе образования. Ваша дочь очень точно оценила смысл начинавшегося процесса в самом его зародыше, потому что в ней был воспитан высокий вкус и развита способность аналитически мыслить. Но, увы, сегодня мы вынуждены констатировать, что интеллектуальный, научно-технический потенциал нации обречен на резкое сокращение, а при сохранении нынешней государственной политики - и на вырождение. Официальная статистика располагает данными, характеризующими человеческий потенциал нации, которые, правда, редко придают широкой огласке. Есть такой показатель - индекс человеческого развития (ИЧР). Он соединяет в себе три показателя: доход, образование и продолжительность предстоящей жизни, - и дает композитную оценку человеческого развития. Так вот, страны с ИЧР менее 0,5 - это страны, где уровень человеческого развития низкий, страны с ИЧР 0,5 - 0,8 достигли среднего уровня развития, высокий уровень развития в тех странах, где ИЧР 0,8 и выше. Россия относится к странам со средним уровнем развития. За 1999- 2001 годы показатель ИЧР для России несколько вырос с 0,756 до 0,766, и основным фактором роста является рост ВВП на душу населения в реальном исчислении. Однако несправедливое распределение произведенного национального богатства (в пользу небольшого круга людей) не дает простым людям почувствовать себя даже на среднем, по мировым меркам, уровне. Положительным фактором при расчете индекса человеческого развития в России является по-прежнему высокий уровень грамотности населения и высокая доля учащихся и студентов: значение индекса образования выше 0,9. Однако создались условия к снижению в ближайшее время этого показателя. Так, средний возраст преподавателей, профессоров в высшей школе достиг 60-ти лет.

Аналогична ситуация с кадрами в науке, с высококвалифицированными специалистами - в промышленности. То есть те, кто способен передать свой духовный потенциал молодому поколению, попросту вымирают. Более молодые, успевшие получить от старых преподавателей этот потенциал, уезжают. Страну покидают лучшие умы. Мы потеряли за последние годы сотни тысяч высококвалифицированных специалистов, работающих теперь за рубежом, обеспечивая там научно-технический прогресс и духовное развитие общества. Но если от нашего с Вами эмоционального возмущения перейти к попытке обобщить и обозначить суть проблемы, то, по-моему, можно сделать такой печальный вывод. Сегодня образуется критический разрыв между поколениями, когда новое поколение людей, определяющее дальнейшую судьбу страны, по своему интеллектуальному потенциалу и профессиональным возможностям существенно уступает предыдущему. Неплохие показатели уровня образования населения, фиксирующиеся официальной статистикой, - в основном остатки накопленного в прошлом потенциала. Призывные комиссии уже отмечают катастрофическое снижение уровня знаний призывников. Среди 18-летних юношей имеются такие, которые не освоили курса начальной школы! И это им мы доверяем современное оружие! Количество безнадзорных детей в стране перевалило за миллион - в мирное-то время! И все они, естественно, не учатся (хотя Минобразования говорит о примерно 400 тысячах детей, не посещающих школы). Вот и получается, что наряду с физическим истреблением российского народа (о чем свидетельствуют ужасающие цифры естественной убыли населения - 942 тыс. человек ежегодно за 1999-2002 гг.), происходит его интеллектуальное вырождение. О том, что происходит это не случайно, а является следствием политики властей, говорят цифры расходов государства на образование, науку, здравоохранение. Доля их финансирования составляет по отношению к доходам федерального бюджета в 2003 г. соответственно 4%, 1,7% (на фундаментальные исследования и содействие НТП) и 1,6%. Если оценивать долю расходов на образование и здравоохранение по отношению к внутреннему валовому продукту, то в 2001 г. она составила 3,1% и 2% соответственно. В развитых странах аналогичные расходы больше в разы! Это особенно возмутительно потому, что в стране имеются все возможности значительно увеличить инвестиции в интеллектуальный, духовный и физический потенциал нации. Представители народно-патриотических сил показали это в своем, альтернативном правительственному, бюджете. Однако правительство настойчиво проводит политику, ведущую к деградации человеческого потенциала нашей страны.

[На оглавление](#)

Глава 2. СКОЛЬКО МЫ ПОТЕРЯЛИ? СКОЛЬКО ПОТЕРЯЛИ ЛЮДЕЙ?

С точки зрения истребления населения собственной страны, ущерб, нанесенный правлением наших "демократов", наверное, сопоставим с ущербом, нанесенным России Гитлером. Но это мое интуитивное убеждение. А есть ли какие-то факты, подтверждающие его? В. Миронов, Владивосток

- С 1992 г. в России происходит сокращение населения - даже несмотря на приток беженцев и переселенцев из бывших республик СССР. Данные естественного прироста населения позволяют сделать вывод о том, что реформы довели страну до демографической катастрофы. Наблюдается устойчивая тенденция депопуляции - число умерших превышает число родившихся в 1,5-1,7 раза. Общие демографические потери России за десятилетие - с 1992-го по 2002-й г. - оцениваются, по различным данным, в 12 - 16 млн человек. Уровень рождаемости в России один из самых низких в Европе. Несмотря на то что в 2002-м г. в России родилось на 100 тысяч детей больше, чем в 2001-м, коэффициент рождаемости составил 1,2. Это почти вдвое меньше, чем необходимо для простого численного замещения поколений родителей их детьми - для этого нужен коэффициент рождаемости 2,15. При этом показатели смертности в стране - самые высокие в Европе. Катастрофически увеличилась смертность людей в трудоспособном возрасте. Согласно данным "Демографических ежегодников России", в 1990 г. из каждых 100 тысяч россиян умерло 488 человек трудоспособного возраста, в 1994 г. - 840 человек. После этого пика смертность стала снижаться. Однако в последние годы ситуация резко ухудшилась: в 2000 г. число умерших достигло 1540 человек на 100 тысяч трудоспособного населения. Десятки тысяч людей не смогли пережить стрессов от реализации радикальных реформ. И тот факт, что они умерли, например, от инфаркта миокарда или от инсульта, вовсе не слагает с государства ответственности за их смерти. За последнее десятилетие уровень психических заболеваний в России вырос в 11,5 раза. Это, как считают врачи, обусловлено информационными перегрузками, некомфортностью жизненных и бытовых условий, политической и экономической нестабильностью. Причем наибольший рост заболеваний психики отмечается среди детей и подростков. И совершенно чудовищен рост самоубийств! Число тех, кто добровольно расстался с жизнью, возросло с 39 тысяч в 1990 г. до 57 тысяч в 2000 г., и среди них около 2 тысяч - детей и подростков. Сейчас в среднем 40 человек из 100 тыс. россиян ежегодно добровольно уходят из жизни. Безусловно, одной из причин участвовавших преждевременных смертей стала и криминализация общества. В 2000 г. от рук убийц погибли 41 тыс. человек - почти в 2 раза больше, чем в 1990 г. (21 тыс. человек). Экспансия в Россию наркотических веществ также сокращает жизнь ее граждан. По

данным МВД, за десять лет число смертельных исходов в результате употребления наркотиков увеличилось в 12 раз, а среди детей - более чем в 40 раз. К числу причин можно отнести и невнимание государства и работодателей к условиям труда и быта людей, ведь за первую пятилетку реформ резко выросла смертность от несчастных случаев, отравлений и травм. В 1994 г., по сравнению с 1990 г., этот показатель увеличился вдвое: с 198 тыс. погибших до 319 тыс. Примечательно, что около 30 тыс. человек ежегодно умирают от отравления фальсифицированной водкой. Но все же главные причины уменьшения численности населения России связаны с резким ухудшением жизненных условий в результате разграбления национального богатства правящей верхушкой, разрушения производительных сил общества. Родители сто раз подумают, прежде чем решиться родить третьего и даже второго ребенка. При этом снижение рождаемости по экономическим причинам усугубляется агрессивной политикой деморализации подростков и молодежи и дискредитации базовых ценностей семьи, которая проводится в том числе и на государственных телеканалах. В общем-то, те же самые причины указаны и в докладах Минздрава РФ и Российской Академии медицинских наук о состоянии здоровья населения: "долговременное массовое накопление неблагоприятных изменений в общественном здоровье населения в сочетании с воздействием хронически высокого уровня стресса; снижение качества жизни в условиях неудовлетворительного состояния социальной сферы и базовой медицины, недоступности высокоэффективных средств лечения для подавляющей части населения; криминализация общества и рост преступности". Другой составляющей процесса депопуляции и вырождения нации является сокращение продолжительности жизни. В 1986-1987 гг. средняя продолжительность жизни в РСФСР составляла около 70,1 года. (64,9 года - у мужчин и 74,5 года - у женщин). Резкое падение этого показателя произошло в первый год радикальной фазы реформ - 1992 г. В 1994 г. средняя продолжительность жизни россиян снизилась почти до 64 лет (57,6 года - у мужчин и 70,5 года - у женщин), причем в 2002 г. она даже не достигла 65 лет. По продолжительности жизни Россия сегодня отстает от экономически развитых стран на 13-15 лет и находится в одном ряду с Монголией, Марокко и Гватемалой. Убыль населения происходит в подавляющем большинстве субъектов РФ. Если в 1990 г. в РСФСР не было ни одной области, где родилось бы менее 10 детей на 1 тыс. человек, то в 2000 г. таких областей было 65. Самый высокий показатель естественной убыли - в Центральной России. Пострадала от реформ и ячейка общества - семья. В 1987 г. в РСФСР в расчете на 1 тыс. человек было заключено 10 браков, в 1992 г. - 7, а в 2000 г. - 6. Одновременно растет количество разводов. Их на 1 тыс. населения в 1985 г. было 4, а в 2001 г. - более 5. При общем снижении рождаемости резко возросло число детей, рожденных вне брака. Если в 1990 г. таких детей родилось 14,6% от общего количества новорожденных, то в 2000 г. - 28%. В РФ появился большой контингент детей, для которых семья не может служить надежным источником питания и заботы. И это тоже можно считать людскими потерями, потому что в дальнейшем дети, выросшие на улице, вряд ли смогут создать полноценную семью, родить и воспитать будущих граждан страны. Таким образом, Вы не ошиблись, интуитивно предполагая, что нынешний правящий режим принес стране столь серьезные потери, что впору говорить о войне "реформаторов" против собственного

народа.

КАК ВЕЛИКО РАЗРУШЕНИЕ ПРОИЗВОДСТВЕННОГО ПОТЕНЦИАЛА?

Я часто бываю в командировках. Больно смотреть на полуразрушенные корпуса в прошлом успешных предприятий. И это - практически повсеместно! Вы, наверное, тоже их видите - вы ведь тоже часто бываете в командировках... К тому же явно располагаете какой-то обобщающей информацией. Поэтому очень хотелось бы узнать вашу оценку: насколько велики разрушения экономики страны? Д. Перетятыко, Ярославская обл.

- Конечно, больно смотреть на зияющие разбитыми окнами производственные корпуса, на выросший вокруг них бурьян. Больно и обидно. Ведь правильно организованный переход к рыночной экономике должен был обеспечить повышение эффективности и расширение производства, что позволило бы не только избежать чрезмерного уровня безработицы в регионах с высокой концентрацией наукоемкой и обрабатывающей промышленности, но и превратить их в локомотивы экономического роста и центры роста занятости. По расчетам Института народно-хозяйственного прогнозирования РАН, в отсутствие каких-либо изменений в 1991-1993 гг. нас ожидала бы депрессия с сокращением производства не более чем на 2%. В случае же научно обоснованного перехода к рынку можно было бы добиться экономического роста с темпом не менее 3% в год. А опыт Китая показывает, что в результате рыночного реформирования реально выйти и на 7-10% роста. Но, к сожалению, в нашей стране переход к рынку не был продуманным и серьезно организованным, а умышленно был спонтанным и хаотичным. Проводившие его реформаторы не преследовали целей подъема экономики и улучшения жизни населения. Именно поэтому они "добились" колоссального спада производства и разрушения имевшегося производственного потенциала. С 1991 г. уровень производства в России сократился вдвое, и сегодня он меньше, чем в любой из стран "семерки", вдвое меньше, чем в Индии и вчетверо меньше, чем в Китае. Наибольшие разрушения произошли в наукоемких отраслях промышленности, в машиностроении, особенно - сельскохозяйственном, а также в легкой промышленности и производстве товаров народного потребления. Там этот показатель снизился во много раз. В упадке находятся как раз те отрасли, которые составляют основу социально ориентированной экономики и потенциала ее подъема, которые способны обеспечить связь роста внутреннего производства и спроса. Даже в отраслях, где новые хозяева получают сверхприбыли за счет присвоения природной ренты, производственные фонды изнашиваются, а производительность труда падает. Если в 1975-1985 гг. в электроэнергетике ежегодно вводились в действие новые производственные фонды в размере 5-6% от существующих, то с началом реформ этот показатель стал быстро снижаться и в 2001 г. опустился до уровня 0,8%. В 1988 г. на одного работника, занятого в нефтедобывающем комплексе, приходилось 4,3 тыс. тонн добытой нефти, а в 1998 г. - 1,05 тыс. тонн. Лишь в последнее время положение немного улучшилось: в 2000-2001 гг. добыто 1,2 тыс. тонн в расчете на одного работника. Из-за пятикратного сокращения

производственных инвестиций износ основных фондов превысил 50%, а их активной части - машин и оборудования - 70%. Средний возраст оборудования составляет 18 лет и вдвое превышает соответствующий показатель в развитых странах. Если в 1990 г. производственные мощности позволяли выпускать 264 тыс. тракторов ежегодно, то теперь, по данным Госкомстата, на оставшихся мощностях возможно произвести только 101 тыс. тракторов в год. Если в 1990 г. мы могли производить 443 млн пар обуви ежегодно, то теперь - менее 110 млн пар. Выбытие устаревших производственных мощностей приобретает обвальный характер, многократно превышающий ввод новых. Ситуация в сельскохозяйственном производстве не менее, если не более, драматичная. Основные фонды сельхозпредприятий в РСФСР с 1970 по 1990 гг. выросли в расчете на одного работника с 3,7 до 27,3 тыс. рублей, а в расчете на 100 гектаров сельхозугодий - с 19,3 до 129,8 тыс. рублей. В ходе последней советской пятилетки - с 1985 по 1990 гг. - энергетические мощности в расчете на одного работника возросли с 40,3 лошадиных сил до 50,5. По этим основным показателям советское сельское хозяйство стало одним из самых высокоразвитых в мире. Его материально-техническая база обновлялась даже быстрее, чем в промышленности. Ввод в действие основных фондов (без скота) в 1990 г. составил 7%, а выбытие - 3,3%. В промышленности - 6% и 1,8% соответственно. Но с 1991 г. обновление материально-технической базы сельского хозяйства практически прекратилось, капиталовложения уменьшились, по сравнению с 1990 г., в 35 раз и в последние годы остаются в 25 раз более низкими, чем в 1984 г. В 2000 г. степень износа основных фондов достигла 67,9%. При условии сокращения производства зерна за десятилетие почти вдвое наши земледельцы столкнулись с тем, что выращенное зерно не на чем убирать. В ряде регионов на уборку приезжают иностранцы со своими комбайнами и за свои услуги забирают зерно по заведомо невыгодным для хозяйств ценам. Вот такие нерадостные цифры, к сожалению. И говорят они о том, что у нас осталось очень мало времени, чтобы изменить ситуацию. Если мы не хотим окончательно впасть в зависимость от высокоразвитых стран, нам необходимо немедленно предпринимать кардинальные шаги, которые могут уже в ближайшее время обеспечить экономический рост. Какие шаги? Они изложены в экономической программе народно-патриотических сил, подготовленной с учетом рекомендаций лучших отечественных ученых и производственников-практиков. Но правительство ее упорно игнорирует, потому что является выразителем интересов тех, кому не нужна сильная страна с высокоразвитой экономикой, кого национальные интересы волнуют гораздо менее своих алчных интересов.

СКОЛЬКО ПОТЕРЯЛИ КАПИТАЛА?

Сегодня правительство много говорит о привлечении в российскую экономику западных инвестиций. Премьер вон без конца за границу для этого ездит. А кто-нибудь подсчитал, сколько денег из России увозится? Может, имеет смысл не иностранных инвестиций ждать, а заставить денежки новых русских работать на отечественную экономику? Д. Прокопченко, С-Петербург

Конечно, имеет. По подсчетам наших ученых, в 1993-2001 гг. вывоз капитала российского происхождения составил 277 млрд долл., а ввоз иностранного капитала - только 91,4 млрд долл. При этом Россия выплатила доходов от иностранных инвестиций 87,5 млрд долл. (это дополнительно к вывозу российского капитала). Таким образом, иностранцы работают только на себя, а никак не на Россию. Поэтому как экономист, я глубоко убежден в том, что рассчитывать нам необходимо прежде всего на свои, отечественные инвестиции, а не на иностранные. Только в том случае, если российский капитал перестанет "убегать" за границу и начнет работать на отечественную экономику, можно, наконец, достигнуть стабильного и быстрого экономического роста. Тогда и иностранный капитал пойдет в Россию. Как показывает мировой опыт, международные инвесторы не любят вкладывать деньги в страну, из которой "бежит" ее собственный капитал. Давайте вместе подсчитаем. Согласно данным платежного баланса, в 1993-2001 гг. из России вывезено российского капитала и выплачено доходов от иностранных инвестиций на 365 млрд долларов, причем 181,7 млрд - это утечка капитала, или несанкционированный государством вывоз. Ввезено же иностранного капитала и получено Россией от ее зарубежных инвестиций (в основном это просроченные проценты по кредитам, предоставленным СССР зарубежным странам) всего 128 млрд долл. Получается, что экспорт есть, а выручки, роста иностранных активов - нет. Такой дисбаланс платежных потребностей и ресурсов, связанных с международным движением капитала, свидетельствует о существовании "теневых" схем вывоза капитала, о криминализированности внешнеэкономических связей и о значительных объемах контрабанды. Помимо прямого вывоза капитала в форме прямых и портфельных инвестиций, идет колоссальный несанкционированный вывоз капитала под видом экспорта без возврата валютной выручки. Полученные от реализации продукции деньги всеми правдами и неправдами остаются за границей, а в России они считаются приростом дебиторской задолженности (которая потом не погашается, а списывается либо исчезает вместе с фирмами-однодневками). Страна лишилась более 30 млрд долларов бюджетных доходов только по той причине, что 88 млрд долларов валютной выручки не вернулось в Россию. Кроме того, имеются все основания считать, что импорт услуг, составивший в 1999 г. 12,5 млрд долларов, в 2000 г. - 17,4 млрд долларов, а в 2001 г. - 21,1 млрд долларов, частично является фиктивным и тоже представляет собой "схему" утечки капитала. Наши предприниматели используют еще ряд схем нелегального вывоза. К примеру, завышаются проценты по привлеченным иностранным кредитам, занижаются экспортные цены и завышаются импортные. По различным оценкам, объемы вывезенного таким образом капитала в совокупности могут составлять несколько миллиардов долларов в год. Цифры эти, как Вы понимаете, известны не только мне. Они хорошо известны и правительству, но правительство закрывает на них глаза. Налоговые органы тоже мало интересуют такие вопросы, как невозврат валютной выручки от экспорта сырья. Ведь они не являются органом валютного контроля. Во всяком случае, уголовные дела по фактам невозвращения валютной выручки от экспорта не возбуждаются. Банк России и таможенные органы, которые отвечают за валютный контроль, не собирают налог на прибыль и другие внутренние налоги. Получается, что внешнеэкономические связи страны как дитя у семи нянек: каждая отвечает за свой вид

регулирования, а за утечку капитала и неуплату налогов спросить некого. Безусловно, чтобы вернуть деньги в Россию, необходимо понять, почему они из нее "убегают". Говорят, мол, плохой инвестиционный климат. Но это не так. На самом деле налоговое бремя на доходы от капитала у нас ниже, чем в странах Евросоюза и США, хотя совокупные ставки налогов на оплату труда - выше. На мой взгляд, главная причина "бегства" капитала - сомнительность законности его приобретения. Вывозом капитала, как правило, занимаются люди, которые присвоили предприятия или чужие средства (например, вкладчиков банков или участников "пирамид") незаконными путями и которые сомневаются в том, что это имущество можно легализовать в России. Например, если присвоить государственную собственность им удалось с нарушением даже придуманной чубайсовской командой нормативной базы (за взятки или по сговору с соответствующими должностными лицами), всегда сохраняется возможность оспорить результаты "прихватизации" в суде. Поэтому высокорентабельные предприятия теперь используются как "дойные коровы". Руководители присваивают оборотные средства, скрывают прибыль от налогообложения, иногда даже не выплачивают работникам заработную плату - перебрасывают деньги за границу через фирмы-однодневки, потому что понимают: рано или поздно законность восторжествует, придут законные собственники или через суд будет оспорена незаконная приватизация. Ну а поскольку причины "бегства" капитала из России имеют столь глубокий характер, то и меры, препятствующие его дальнейшему вывозу, должны быть соответствующими. Необходимо кардинальное изменение экономической политики государства. Однако сегодняшнее правительство "протащило" с помощью думского большинства свой вариант нового закона о валютном регулировании, который по сути легализует вывоз капитала из страны, создавая при этом препятствия для экспорта российских товаров. По логике вещей, валютное регулирование должно работать так, чтобы спрос на иностранную валюту снижался, а спрос на национальную - повышался. В этой связи целесообразно введение налога на спекулятивные обменные операции валюты, который у нас, к сожалению, решением Государственной Думы недавно отменен. Кроме того, чтобы ограничить вывоз капитала, необходимо вводить не процедуру резервирования средств на 60 дней, как это сделало правительство, а процедуру предварительного декларирования или налогообложение вывоза капитала. Важный вопрос - валютные счета. Когда они вводились, то предполагалось, что будут существовать для того, чтобы обслуживать только внешнеторговую деятельность. Затем ЦБ разрешил открывать их всем, без ограничений. Сделать их менее привлекательными может система государственных гарантий по банковским вкладам, если она не будет распространяться на валютные вклады. И самое главное: во многом проблемы валютного контроля будут сняты в той мере, в которой рубль будет превращаться в международную валюту. Правительство, думающее об общенациональных интересах, должно стремиться к тому, чтобы наши экспортеры начинали работать за рубли, и стимулировать этот процесс. В особенности большой потенциал дедолларизации внешней торговли лежит в сфере торговых отношений в СНГ. Увы, легализуя своим законом вывоз капитала, правительство не предпринимает никаких мер для повышения привлекательности национальной валюты. То есть оно работает в интересах тех, кто "выдаивает" из России

ее богатства.

СКОЛЬКО ПОТЕРЯЛИ ДОХОДОВ?

Я инженер. В отличие от многих своих коллег, не подался в торгаши, а так и остался инженером. Ну, не могу я торговать! Но если все эти годы мириться с нищетой как-то удавалось, то теперь дети выросли и встал вопрос о поступлении в вузы. И тут я понял свою несостоятельность. Коллеги, переквалифицировавшиеся в торгашей, говорят, мол, сам виноват - спокойной жизни хотел. Но ведь я не отсиживался, а работал "на полную катушку"! 10-12 лет назад наши демократы так много трубили о том, сколько коммунисты не доплачивали нам. А не подсчитать ли теперь, сколько они за все эти годы не доплатили специалистам, многократно повысив при этом эксплуатацию их труда? Г. Новоселов, Липецк

Могу со всей ответственностью утверждать: нынешняя система экономических отношений привела к тому, что труд стал самым недооцененным фактором производства. Доля оплаты труда в структуре национального дохода в нашей стране в 2 раза ниже общепринятых международных стандартов. В России работник на единицу зарплаты вырабатывает в 4-5 раз больше, чем его коллега в Европе или Америке. То есть труд в нашей стране недооценен в несколько раз! Такой степени эксплуатации наемных работников, очевидно, нет ни в одной из развитых стран. В XXI веке под видом "либеральных реформ" наш народ погрузили в средневековое рабство! Те же, кто занимается спекулятивными операциями или захватил контроль над эксплуатацией наших природных богатств, наоборот, имеют колоссальные доходы, в тысячи раз превышающие доходы квалифицированных специалистов и ведущих ученых. Например, зарплата некоторых руководителей банков, нефтяных компаний составляет десятки, а иногда и сотни тысяч долларов в месяц! Таких зарплат нет ни в одной стране мира (в США самые высокооплачиваемые менеджеры получают около 1 млн. долларов в год). Источники сверхдоходов российских нуворишей - это, как правило, сверхприбыль от эксплуатации природных ресурсов, недоплата за труд наемным работникам, сокрытая от собственников прибыль предприятия либо завышение цен в результате злоупотреблений монопольным положением. В любом случае - не заработок честным путем, а перераспределение в свою пользу чужого дохода. Фактически сказочное обогащение властвующей сегодня в России олигархии достигнуто за счет обеднения большинства населения, чьи права на собственность и доходы были цинично присвоены правящей верхушкой. Обеднение населения привело к исчезновению реального "среднего класса" и образованию нескольких десятков сверхбогатых. Около половины наемных работников имеют зарплату ниже прожиточного минимума, а в бюджетной сфере - основная часть работников. По официальным данным, за чертой бедности живут 37% россиянин. А данные независимых экспертов дают еще более высокую цифру: на доходы ниже величины прожиточного минимума живет половина населения страны. Следует учитывать, что официальная статистика оперирует формально начисленными доходами. Между тем все мы знаем о том, что ежемесячные задержки выплат зарплаты

и пособий стали распространенным явлением, что сокращает реальные доходы населения еще на 5 - 10%. С учетом этого обстоятельства необходимо скорректировать данные официальной статистики о будто бы начавшемся росте реальных доходов населения. А если принять во внимание еще и рост цен, особенно на оплату жилья и коммунальных услуг, то можно сказать, что почти половина россиян живет на грани или за гранью нищеты. При этом бедность, на которую обрекают людей существующие зарплаты, не связана с их личными качествами или трудовыми усилиями. По данным ВЦИОМ, только 10% бедняков могут повысить свой доход за счет повышения трудовой активности. Особенно страшно, что в число крайне бедных попали семьи с детьми, подавляющее большинство многодетных семей. Из возрастных категорий сильнее всего обеднение сказалось на детях в возрасте от 7 до 15 лет. В 1992 г. за чертой бедности оказалось 45,9% детей 7-15 лет, в 1997 г. эта доля сократилась до 31,2%. Затем обеднение детей опять усилилось и превышает 40%. Опасность представляет и еще одна тенденция - расслоение регионов страны по доходам населения. Если в 1990 г. максимальная разница в среднедушевом доходе между российскими регионами составляла 3,5 раза, то в 1995 г., по данным Госкомстата РФ, она выросла до 14,2 раза, а в 1997 г. - до 16,2 раза. В последние годы этот разрыв несколько сократился, но тем не менее в декабре 2002 г. составил 12,8 раза. К сожалению, при нынешней власти, обслуживающей интересы олигархических структур, рассчитывать на изменение ситуации не стоит - по той простой причине, что чудовищная эксплуатация труда является одним из источников сверхприбылей тех же самых олигархов. Хотя с точки зрения экономики, не доплачивать работникам, да еще в таких огромных масштабах, по меньшей мере, неразумно. От этого снижаются возможности экономического роста, потому что сокращается потребительский спрос и уменьшается объем сбережений граждан, которые являются основным источником инвестиций в экономику страны. От этого проигрывают и хозяева предприятий, потому что низкий потребительский спрос и отсутствие инвестиций не дает развиваться их предприятиям, а также потому, что при столь низкой оплате труда невозможно рассчитывать на добросовестность работников. И тем не менее, наша экономика сегодня построена именно по такой схеме. Почему? Я думаю, для Вас, как и для меня, вывод очевиден: развитие производства не является целью деятельности руководителей России, поскольку их интересы лежат за пределами страны.

СКОЛЬКО ПОТЕРЯЛИ ТОВАРОВ?

Нас когда-то убеждали, что застой (так тогда характеризовали состояние социалистической экономики) - это плохо, что реформы делаются ради того, чтобы оживить производство и, соответственно, улучшить нашу жизнь. И что - оживили? Нет, задушили экономику! Мы все это видим. Только для подтверждения собственной наблюдательности хотелось бы знать конкретные цифры: во сколько раз сократилось производство в различных отраслях, сколько мы потеряли товаров? М. Бугаев, Иркутская обл.

- За пятилетку радикальных "реформ" (1990-1995 гг.) объем промышленного

производства и строительства в России сократился более чем вдвое, в том числе в машиностроении - более чем втрое, в легкой промышленности - в 5 раз. В ряде ключевых отраслей, которые определяют современный технологический прогресс и экономический рост (к примеру, в микроэлектронной промышленности, в производстве средств автоматизации и связи, в сельхозмашиностроении и станкостроении), спад производства зафиксирован на уровне десятков раз! Многие перспективные производства вообще перестали существовать, освободив рынок для импортной продукции. В десятки и сотни раз сократилось производство бытовой видео- и электротехники, подавлена импортом и отечественная фармакологическая промышленность. Реформа привела к тяжелейшему кризису сельского хозяйства, где производство продукции сократилось более чем на 40%. Объемы агропромышленного производства не обеспечивают даже минимальную потребность населения в продуктах. В результате страна оказалась в полной зависимости от иностранных производителей продовольствия. Сегодня из-за рубежа завозится до 50% продовольственных товаров. Регресс наблюдается даже в самой рентабельной отрасли - нефтедобывающей. Если в 80-е годы нефтедобывающий комплекс РСФСР производил 550-570 млн тонн нефти в год, то в период реформ объем добычи упал до 303-305 млн тонн, т.е. в 1,8 - 1,9 раза. А производительность труда с 1988 г. по 1998 г. снизилась в 4 раза. В 2000-2002 гг. произошло незначительное улучшение этого показателя, но только за счет повышения цен на нефть на мировом рынке. Добыча угля за годы реформ также резко снизилась - примерно в два раза к уровню 1988 г. С 1999 г., правда, начался прирост добычи. Но все равно в 2001 г. было добыто 269 млн тонн угля - ниже уровня 1960 г., когда было добыто 290 млн тонн. За годы реформ произошла деградация гражданского машиностроения, где производство за 10 лет сократилось более чем в 6 раз. В 6 и более раз сократилось производство различных видов потребительских товаров, а производство ряда важнейших товаров для детей прекращено практически полностью. Таким образом, все разговоры наших "демократов" о том, что экономические реформы призваны повысить эффективность производства и улучшить жизнь людей, оказались на поверку чистым блефом. А причина проста: "реформы" были ориентированы не на развитие производства и повышение благосостояния людей, а на разграбление государственного имущества их организаторами.

СКОЛЬКО ПОТЕРЯЛИ ПОТРЕБЛЯЕМЫХ БЛАГ?

Как-то на заре нашей перестройки в одном журнале приводилась таблица, где сопоставлялись цифры, сколько чего едят американцы и сколько - советские люди. Помню, я тогда воскликнул: "Ну и жрут же они!" При этом я считал, что мы питались очень даже неплохо. Вот бы теперь найти тот журнальчик и ту табличку, да добавить к ней еще одну колоночку: сколько сегодня едят россияне. С. Пушкарев, Вологда

- Даже по официальным отчетам Госкомстата можно увидеть, насколько хуже мы стали питаться за годы так называемых "реформ. В середине 80-х годов Советский Союз, по оценкам ФАО - международной организации в области сельского хозяйства и

продовольствия, входил в десятку стран мира с наилучшим питанием. Мы имели основания быть недовольными системой распределения продуктов, но питались сытно и полноценно. Резкое ухудшение питания большинства населения произошло уже в 1992 г. По данным Госкомстата РФ, калорийность продуктов, потребляемых россиянином за сутки, снизилась с 2590 кал. в 1990 г. до 2438 кал. в 1992 г. и до 2200 - в 1996 г. Сократилась доля продуктов, богатых белком, и особенно - животным белком (мясо, рыба, молоко, птица), возросла доля картофеля и круп. Так, в 1995 г., по сравнению с 1991 г., потребление мясопродуктов упало на 28 %, масла - на 37 %, молока и сахара - на 25%. С 1996 г. горожане стали получать менее 55 г белка на человека в день. Сейчас среднестатистический россиянин съедает 43 кг мяса в год, в то время как среднестатистический американец - 120 кг. О чем можно говорить, если в стране официально утвержден минимальный набор продуктов питания, предполагающий... 450 г вареной и 350 г полукопченой колбасы на человека в год! И утверждается, что такое питание может обеспечить физически полноценное существование! Энергетическая ценность дневного рациона 40% населения составляет в среднем 1778 ккал при необходимых для условий России 2237 ккал. Есть мы стали гораздо меньше, а вот расходы на еду возросли. На среднюю номинально начисленную заработную плату в РСФСР в 1990 г. можно было купить 95,9 кг говядины, или 1010 литров молока, или 776,9 кг хлеба пшеничного 1 сорта. В 2000 г. на среднюю месячную зарплату можно было купить 38,6 кг говядины, 302,2 литра молока или 220,4 кг такого же хлеба. На приобретение мясных продуктов в 2001 г. жители России истратили 13,3% своих семейных бюджетов (в 1985 г. - 9,5%), молочных - 6% (в 1985 г. - 5,3%), рыбы - 2,6% (в 1985 г. - 1,7%). Вследствие резкого расслоения по доходам произошел значительный спад потребления ценных продуктов питания среди бедного населения, которое не имеет возможности приобретать даже необходимые для здоровья продукты. Безусловно, люди покупают теперь меньше не только продуктов, но и других товаров, которые также необходимы для нормальной жизни. Важным статистическим показателем уровня жизни является объем товарооборота в розничной торговле и сфере услуг. Так вот, за годы "реформ" наблюдается уменьшение этого показателя. По данным Госкомстата РФ, физический объем оборота розничной торговли в 2000 г. составил 89% от уровня 1990 г. для продовольственных товаров и 95% - для непродовольственных. Самый глубокий спад в торговле пришелся на 1999 г.: в этот год было куплено 75% продуктов питания и 87% непродовольственных товаров от уровня 1990 г. Хочу обратить Ваше внимание на одну "закавыку" в этих цифрах. Они не были бы столь ужасающими, если бы были достаточно стабильными по всем регионам страны. Но нет! По уровню товарооборота между регионами произошло глубокое расслоение. С 1990 по 2000 гг. разница между регионами в розничном товарообороте на душу населения выросла от 3,1 до 24,4 раза, а по объему платных услуг - от 3 до 83,4 раза. Как Вы понимаете, Москва по уровню покупок резко вырвалась вперед - между столицей и остальной частью страны возник недопустимый разрыв. Еще одно важное условие жизни для человека - это возможность получения или приобретения жилья. Проанализировав темпы жилищного строительства, мы увидим его резкий спад: количество построенных за год квартир снизилось почти в 3,5 раза. Если за пятилетку 1986-1990 гг. было введено в действие

343,4 млн кв. метров жилья, то за 1996-2000 гг. - всего 159,7 млн кв. метров, а в 2002 г. - 40,5 млн "жилых квадратных метров". Причем строится в значительной степени так называемое элитное жилье, ориентированное на незначительную, наиболее богатую часть населения. Поэтому нынешние квадратные метры, с точки зрения количества квартир, на них размещенных, неадекватны тем, что сдавались в конце 80-х. Увы, для большинства населения приобрести собственное жилье - нереально. На созданном рынке жилья цены умопомрачительны. Если в 1987 г. двухкомнатная квартира в Москве в среднем стоила сумму, адекватную средней зарплате за три года, а оплата производилась в рассрочку, - то уже в 1994 г. такая же квартира стала стоить 15,2 средней годовой зарплаты. В 1999 г. однокомнатная квартира площадью 40 кв.м стоила сумму, равную средней зарплате за... 20,6 лет. А в последнее время цены на жилье еще выросли, причем значительно. То есть среднестатистическому гражданину купить квартиру невозможно, как невозможно и получить ее. Ведь в 1990 г. бесплатное жилье получили 1 млн 296 тыс. семей, а в 2002 г. - только 229 тыс. Это только 5% от числа состоявших на учете на получение жилья! А мы все знаем, что в течение последних лет местные органы власти практически не расширяют число очередников, да и сами отчаявшиеся люди уже перестали обращаться по этому поводу. Ведь предоставление бесплатной жилплощади в большинстве регионов России практически прекратилось. Неудивительно, что многим людям не только нечего есть, но и негде жить: в 1993 г. в стране было 3 млн бездомных, а в 1996 г., по данным МВД РФ, - около 4 млн.

[На оглавление](#)

Глава 3. ЧТО У НАС ОСТАЛОСЬ?

ПРИРОДНЫЕ РЕСУРСЫ

Все процветающие сегодня холдинги, концерны и прочая, если не занимаются финансовыми махинациями, то процветают за счет разграбления природных ресурсов - благо, Россия ими богата! Но ведь полезные ископаемые - это общенародное достояние. Почему же тогда получается, что те, кто к ним допущен, богатеют, а народ нищает? А.
Голованов, Екатеринбург

- Совершенно согласен с Вами: природные богатства дарованы нам Богом и должны принадлежать всему обществу. Однако в ходе реформ узкая группа людей присвоила общественный доход от эксплуатации природных ресурсов. В результате приватизации новые собственники получили право присваивать рентный доход и использовать его в личных и корпоративных интересах. При этом новые хозяева предпочитают не тратить на разведку и разработку новых месторождений, особенно если это связано с необходимостью применять более сложные технологии добычи. Если на геологоразведку в 2001 г. было потрачено 72 млрд руб., то в 2002 г. - не больше 45 млрд, из которых средства компаний составляют 35 млрд. Для наглядности рассмотрим ситуацию в нефтяном комплексе. На его долю приходится 14% производства промышленной продукции в стране, около 20% всех налоговых поступлений в федеральный бюджет и не менее 70% экспортной выручки. Его рентабельность не идет ни в какое сравнение с другими отраслями промышленности. Наши нефтекороли получают огромные доходы не от внедрения новых технологий или других серьезных вложений в производство, а исключительно от эксплуатации уникальных качеств месторождений, данных нам от Бога и принадлежащих всему обществу. Однако при этом они не сумели (или не захотели) удержать от падения производство. В настоящее время идет активное "проедание" нефтяных запасов России, а прирост добычи превышает прирост разведанных запасов. Степень износа основных производственных фондов в нефтедобыче оценивается в 55%, в нефтепереработке - в 80%. Процветающие нефтяные компании стремятся добыть как можно больше сразу и не брать то, что на глубине. Поэтому появилось огромное количество заброшенных скважин. По данным ученых Российской академии наук, если раньше на 1 добытую тонну нефти списывали 1 тонну запасов, то сейчас списывается 4! Еще хуже с месторождениями минерального сырья. Геологоразведочные работы почти не проводятся, новые месторождения не осваиваются. То есть идет хищническая эксплуатация недр, когда из них выжимают максимум прибыли и затем забрасывают. В результате такого "хозяйственного" отношения к дарованным нам природой и Богом богатствам за последнее десятилетие

доля России в мировом производстве традиционных продуктов топливно-сырьевого комплекса резко упала. В 1990 г., к примеру, РСФСР производила 9,1% мирового объема электроэнергии, 17% нефти, 31% газа, 8% угля, 11% железной руды, 9% древесины. В 1998 году было произведено 5,8% мирового объема электроэнергии (падение в 1,6 раз), 9% нефти (почти в 2 раза меньше), 25% газа, 5% угля, 7% железной руды. Доля производства древесины уменьшилась в 3 раза. Доходы от отраслей минерально-сырьевой базы с 1990 г. уменьшились примерно в 1,5 раза. Разработанный мною совместно с депутатом Проциным и внесенный в Госдуму в июле 2002 г. проект закона о дополнительном налоге на недропользователей, где речь идет о налоге на дополнительный доход от добычи углеводородов, направлен именно на возвращение государству права на изъятие природной ренты в доход всего общества. При этом мы не предлагали изымать деньги, что называется, не глядя. Разработанный механизм предполагает дифференцированный подход к месторождениям и предусматривает вычитание из налогооблагаемой базы тех средств, которые вкладываются в развитие производства, разработку месторождений или экологические мероприятия - чтобы стимулировать наших нефтеразработчиков по-хозяйски вести нефтедобычу и серьезнее относиться к экологическим мероприятиям. Процесс хищнической эксплуатации природных ресурсов и присвоения общенародных богатств новыми собственниками, которые имеют возможность уводить значительную часть рентного дохода путем выведения его из-под налогообложения, - продолжается. Существенная часть валютной выручки от экспорта остается за рубежом. По данным платежного баланса, это примерно 12 млрд долларов ежегодно. И происходит это не только в нефтедобыче. Природная рента - достаточно широкое понятие. В случае с нефтедобычей речь идет об одной ее разновидности - горной ренте. Электроэнергетики тоже присваивают сверхприбыли, получаемые за счет эксплуатации уникальных качеств водохранилищ - в данном случае мы имеем дело с гидроэнергетической рентой. Себестоимость электроэнергии, вырабатываемой на гидроэлектростанциях, составляет менее 3-х копеек за килоВат/час. А потребитель платит за эту энергию более рубля. Разве это не сверхприбыли? Кстати, их уровень по отношению к затратам в десятки раз больше горной ренты в нефтяной промышленности! Сверхприбыли получают также те, кто эксплуатирует выгодно расположенные земельные участки (земельная рента). На присвоении сверхприбылей разбогатели и компании связи, эксплуатируя радиочастоты - тоже уникальное свойство природной среды. О природной ренте следует говорить и в рыболовстве, и в других отраслях. Поэтому я считаю, что по отношению ко всем месторождениям полезных ископаемых, а также к водным биоресурсам, радиочастотам, в гидроэлектроэнергетике и т.д. должен быть применен аналогичный подход. По оценкам ученых, ценность российских природных ресурсов составляет в нынешних ценах не менее 30 триллионов долларов, или свыше 900 триллионов рублей. По оценкам Мирового совета по энергии, на территории нашей страны сосредоточено около 60% мировых запасов невозобновляемых природных ресурсов, в том числе 20% запасов нефти, 35% - газа, 12% - угля. Значительны также запасы золота, алмазов, железных руд, цветных и редких металлов. Ежегодный объем природной ренты - дохода, получаемого за счет уникальных свойств конкретных объектов природопользования - составляет, по различным оценкам

ученых РАН, от 30 до 50 млрд долларов. Если правительство пересмотрит свое отношение к эксплуатации этих общенародных богатств и не будет далее любезно предоставлять олигархам возможность присваивать рентный доход (который должен принадлежать всему обществу и изыматься государством) - то у него появятся реальные ресурсы для реальных инвестиций в экономику. По расчетам, возвращение ренты от эксплуатации месторождений полезных ископаемых в госбюджет может удвоить доходы государственной казны.

ПРОИЗВОДСТВЕННЫЙ ПОТЕНЦИАЛ

Когда-то я был молодым подающим надежды специалистом на большом производственном объединении. Но потом началась перестройка, реформы. Предприятие теперь влачит жалкое существование, я более 7 лет занимаюсь коммерцией. Дела, в общем-то, идут у меня успешно. Только это совсем не радует, когда я смотрю на свое бывшее предприятие или встречаю в газетах цифры, свидетельствующие о положении в экономике. У меня складывается впечатление, что уже невозможно восстановить разрушенное. Или же все-таки что-то еще возможно? Хотелось бы узнать Ваше мнение, ведь Вы - грамотный и авторитетный экономист. И. Цепко, Волгоград

- Вы, безусловно, правы. Более чем десятилетнее разрушение экономики нанесло стране огромный ущерб. С 1991 года уровень производства в России сократился вдвое. Наибольшие разрушения произошли в наукоемких отраслях промышленности, в машиностроении, особенно - сельскохозяйственном, а также в легкой промышленности и производстве товаров народного потребления. Там этот показатель снизился во много раз. Из-за пятикратного сокращения производственных инвестиций степень износа основных фондов превысила 50%, а их активной части - машин и оборудования - 70%. Средний возраст оборудования составляет 18 лет и вдвое превышает соответствующий показатель в развитых странах. Выбытие устаревших производственных мощностей приобретает обвальный характер, многократно превышающий ввод новых. И все-таки, радикально изменив сегодняшнюю экономическую политику государства, мы бы могли еще спасти страну от участи сырьевой колонии. Ведь объем производственных мощностей (без учета добывающих отраслей) составляет 75% от объема 1991 года. Причем в некоторых отраслях он даже выше - к примеру, в пищевой промышленности более 84%. То есть пока еще имеется база, на которой можно восстанавливать утраченное и строить новое. Для начала надо хотя бы загрузить имеющиеся мощности, ведь более половины их сегодня простаивает, а в наукоемких отраслях простаивает около 75% производственных мощностей. Расчеты показывают, что сохранившийся в стране научно-производственный потенциал позволяет выйти на ежегодный прирост ВВП не менее 10% при условии проведения государством целенаправленной экономической политики, предусматривающей структурную перестройку и модернизацию экономики на современной технологической основе, многократное повышение инвестиционной и инновационной активности. Экономический кризис

преодолевается внедрением новых технологий, создающих новые производственные возможности, освоение которых обеспечивает повышение эффективности производства. Это - закон экономики. Для внедрения новых технологий, понятно, необходимы инвестиции. Однако сложившаяся в стране модель инвестиционной деятельности маломощна, неэффективна и примитивна. Государство фактически прекратило поддерживать инвестиционные процессы и сняло с себя ответственность за развитие производства. А фондовый рынок, равно как и банковская система, не выполняет своих функций по аккумулированию сбережений и трансформации их в инвестиции. Главным инвестором являются сами производственные предприятия, на долю которых приходится почти две трети всего объема инвестиций. Но финансовые возможности предприятий, как Вы понимаете, весьма ограничены. Объем амортизационных отчислений, являющихся главным источником финансирования инвестиций, не превышает 3% объема основных фондов. С учетом нынешнего состояния научно-производственного потенциала страны выйти на устойчивый экономический рост возможно только при условии прироста инвестиций на уровне не ниже 20% в год. В противном случае выбытие производственных мощностей будет существенно превышать ввод новых и сжатие производственного потенциала страны продолжится. Возможности для роста капиталовложений значительны - объем сбережений, формирующихся в российской экономике, в 1,5 раза превышает объем инвестиций в развитие производственной сферы. Эти суммы вместе с колоссальными суммами нелегально вывозимого капитала, а также с учетом финансовых потерь от долларизации экономики создают не менее чем 3-кратный потенциал повышения объема производственных инвестиций. Безусловно, политика поддержки экономического роста, стимулирования инвестиционной и инновационной активности потребует существенного повышения роли государства. Центральный банк должен наконец заняться выполнением своей главной задачи - организацией кредитования роста производства и притока инвестиций в него. Расходы бюджета на науку и стимулирование НТП следует повысить многократно, нужно разработать федеральные целевые программы, финансировать развитие инфраструктуры и т.д. Необходимое для этого увеличение доходов бюджета может быть достигнуто за счет изъятия в доход государства большей части природной ренты, которая сегодня необоснованно присваивается недропользователями, а также за счет пресечения нелегального вывоза капитала и уклонения от уплаты налогов по экспортно-импортным операциям, за счет повышения эффективности использования госимущества и других контролируемых государством источников. Потенциал повышения бюджетных доходов из этих источников сверх планируемой правительством величины составляет, по нашим расчетам, свыше триллиона рублей. Кроме того, приток инвестиций можно стимулировать, используя опыт Японии и Китая, путем создания банков развития, которые выступают как каналы привлечения долгосрочных инвестиций в развитие перспективных направлений экономического роста. Параллельно необходимо сформировать бюджет развития, проработать целевые программы модернизации и структурной перестройки экономики на современной технологической основе - все эти меры, безусловно, дадут возможность нашим предприятиям получить необходимые им

средства, что позволит возродить их былую мощь.

ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ ПОТЕНЦИАЛ

Вы посмотрите, что сделали с народом - споили водкой, теперь начали молодежь уже со школьной скамьи пивом спаивать. Наркомания, опять же... Раньше коммунистическая партия (как бы ее теперь ни ругали) уделяла большое внимание человеческому потенциалу. А каков наш сегодняшний человеческий потенциал? Е. Кузнецов, Иркутск

- Я разделяю Вашу озабоченность. Действительно, происходит процесс разрушения человеческого потенциала страны. С одной стороны, устойчивый характер приобрела тенденция сокращения численности населения - несмотря на приток мигрантов из ближнего зарубежья. Если в 1992 г. население РФ составляло 148,2 млн человек, то на 1 января 2001 г. - 144, 8 млн. С другой стороны, происходит быстрый рост социально обусловленных болезней, которые тоже в конечном счете приводят к вырождению нации. На первом месте среди этих болезней стоит алкоголизация. Потребление алкоголя в России "перевалило" уже за 15 литров на человека в год. Это почти вдвое превышает установленный Всемирной организацией здравоохранения критический уровень, достижение которого означает необратимое ухудшение генофонда нации. В общей сложности алкоголизмом страдает около 20 млн. россиян. С 1990 года в 5 раз увеличилось число больных алкогольным психозом. Другой страшный бич общества - наркомания, которая поразила уже 6 млн человек. В подавляющем большинстве это молодые люди 13-25 лет! Поэтому можно говорить, что под угрозой оказалось фактически все подрастающее поколение страны. И это при том, что наша молодежь вообще не отличается крепким здоровьем. По итогам проведенной недавно всероссийской диспансеризации, здоровыми признаны только 34% детей. При этом среди сельских ребятишек здоровых и того меньше - всего 29%. За прошедшее десятилетие вдвое увеличилось количество детей с хроническими патологиями. 52% детей имеют риск развития хронической патологии и каких-либо функциональных нарушений. Каждого девятого больного ребенка надо срочно госпитализировать в стационар, а каждого шестого - отправить в санаторий. При медицинском обследовании призывников установлено, что 11,5% имеют дефицит веса, каждый четвертый страдает хроническими заболеваниями, у 28% новобранцев обнаружены признаки отставания в умственном развитии. По сравнению с 1990 г., в 1,7 раза возросла заболеваемость туберкулезом, в 40 раз - сифилисом. Причем самые высокие показатели заболеваемости - среди детей и 15-17-летних юношей и девушек. Если долгое время, до середины 1980-х годов, в России вообще не было зарегистрировано случаев педикулеза и чесотки, то в 2001 году их зарегистрировано 180 и 158 случаев соответственно на 100 тыс. населения. А все эти болезни, как известно, напрямую связаны с социальными условиями жизни людей. Совершенно ошеломляют темпы распространения еще одной страшной социальной болезни - ВИЧ-инфекции. С 1990 г. количество зараженных ВИЧ в нашей стране выросло почти в... 530 раз! По данным Центра профилактики и борьбы со СПИДом Минздрава РФ, по темпам роста заболеваемости наша страна уже обогнала

страны Западной Европы. На 1 марта 2003 года было зарегистрировано 231 893 человека, инфицированных ВИЧ. Это - цифры официальной статистики. Чтобы иметь реальную картину, их, по мнению врачей, следует умножать на 3. Основная масса заболевших - молодые люди в возрасте от 15 до 30 лет. По данным Минобороны, только в минувшем году выявлено около 5 тысяч ВИЧ-инфицированных подростков. А из Вооруженных сил страны было уволено 500 кадровых военных, которые больны СПИДом. То есть ситуация достигла катастрофических размеров, и в ближайшее время эпидемия может захлестнуть все слои населения. Все это - ужасающие факты нашей действительности, по поводу которых государство и правительство должно бить тревогу, предпринимать срочные меры, чтобы остановить процесс вырождения нации. Однако на государственном уровне о них говорят редко и предпочитают "выхватывать" один-два факта, которые не создают общей картины. Такая тактика является лишним доказательством незаинтересованности правящей верхушки в будущем России как сильной державы. В стране идет настоящая война против ее населения. Правящая олигархия стремится не только присвоить веками накопленное, политое потом и кровью народа национальное богатство. Она пытается уничтожить нашу духовность и культуру, разрушить национальное самосознание, закрепить униженное и несправедливое положение российских граждан. Фактически идет настоящий геноцид нашего народа. Но все же остановить этот процесс пока еще можно. Несмотря на колоссальные потери, Россия все еще сохраняет достаточно мощный человеческий потенциал, способный возродить страну. Сохраняются пока высокий уровень образования народа (один из самых высоких в мире) и его духовность, ориентирующие людей на созидательный творческий труд, требующие самореализации личности в интересах общества. Несмотря на "утечку мозгов", пока еще сохранен и интеллектуальный потенциал общества. Продолжают работать уникальные научные школы, имеются квалифицированные кадры, способные к высокопроизводительному труду. Эти люди даже в таких тяжелейших условиях, какие созданы сегодня, разрабатывают уникальные передовые технологии, практическое применение которых может обеспечить развитие конкурентоспособных производств в масштабах мирового рынка! К тому же у большинства россиян - даже тех, кто принял новые "правила игры", - сохранилась вера в традиционные жизненные идеалы: справедливость, честь, уважение к труду. Я верю в наших людей, в их творческие и созидательные способности. И потому убежден: они способны на многое, важно только, чтобы у руля государства оказались те, кто способен развернуть политику в иную сторону - в сторону общенародных интересов.

НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКИЙ ПОТЕНЦИАЛ

Когда моему сыну было 7 лет, он сказал, что хочет стать астрономом. И поинтересовался у меня: "Ученые, конечно, получают много денег, потому что это очень сложная работа - сколько всего ведь надо знать!" Я ответила, что, к сожалению, в нашей стране сейчас ученые получают очень мало. Это неправильно, но это так. Теперь сыну 10 лет, и он говорит, что, наверное, все-таки станет астрономом, но поедет работать в Америку, где ученым хорошо платят. А когда в нашей стране кризис

закончится - он вернется... Это говорит ребенок! Мне становится страшно за нашу страну - ну, что ее ждет, если окончательно наши правительственные деятели разрушат науку и наукоемкие производства? И что толку, что президент встречается с учеными, говорит слова о значимости науки? Слова, они и есть слова... Е. Семенова, Пермь -

Я очень хорошо понимаю Вас. Сегодняшнее отношение государства к научно-техническому потенциалу страны просто вопиюще. Бюджетные ассигнования на науку упали до 0,32% внутреннего валового продукта, что в 6 раз ниже общепризнанного порога национальной безопасности. К тому же и сам ВВП резко уменьшился: нынешний ВВП России составляет только треть ВВП бывшего СССР. Таким образом, общий объем научно-исследовательских и опытно-конструкторских разработок сократился более чем в 10 раз. Численность работников научных организаций сократилась почти наполовину. Постепенно уходит старое поколение. Средний возраст исследователей в 2000 г. превысил 49 лет, а средний возраст профессорско-преподавательского состава приближается к пенсионному. Средний возраст доктора наук перевалил за 61 год, а кандидата наук - приблизился к 53 годам. Одновременно идет интенсивная "утечка умов" - отток за границу наиболее способных выпускников вузов и аспирантов, вынужденных покидать Родину по тем же соображениям, о которых говорит Ваш сын. В 2002 г. из России уехало 100 тысяч ученых. Эксперты Комиссии по образованию Совета Европы сложили стоимость рабочих мест и исследовательских программ, которыми наши ученые занимаются за границей, и подсчитали, что за 10 лет от "утечки умов" Россия потеряла 50 млрд долларов. "Утекают умы" из науки не только за границу, но и в другие отрасли, в основном - в сферу мелкого и среднего бизнеса. Мы должны понимать, что в основе современного экономического роста лежит научно-технический прогресс. На долю новых знаний, новых технологий в развитых странах приходится до 90% прироста валового продукта. Сегодня лидируют именно те страны, которые способны осваивать новые знания, создавать новые технологии. Потому что сверхдоходы обеспечивает не только природная рента, но и интеллектуальная. В основе сверхдоходов в современном мире лежит сверхприбыль, получаемая теми, кто способен создавать и осваивать новые технологии и поддерживать более высокий технический уровень, чем конкуренты. Доля интеллектуальной ренты в цене современных готовых изделий может достигать 50-70 % и выше. Развиваются те страны, которые способны получать интеллектуальную ренту. Поэтому если мы хотим добиться устойчивого экономического роста, мы должны раз и навсегда понять: в основе современного экономического развития лежит научно-технический прогресс, важным условием которого является высокий уровень образования населения. Весь мир сегодня движется ко всеобщему 15-летнему образованию, причем бесплатному. Необходимым условием является развитая наука, а также развитая информационная инфраструктура, которая каждому человеку дает возможность доступа к современным знаниям. Нам необходимо грамотное, образованное население, нам нужна высокоразвитая наука. И то, и другое - дорогостоящее дело. Однако расходы на человеческий потенциал - это не расходы в обычном понимании. Это - инвестиции. К сожалению, наше правительство

рассматривает эти расходы как расходы, подлежащие минимизации. Господин Касьянов, выступая в Думе при рассмотрении последнего бюджета, заявил, что главная цель бюджетной политики правительства - сокращение непроцентных расходов. Более абсурдного утверждения трудно придумать. Оказывается, задача правительства - не обеспечение социальных гарантий и не создание условий для развития, а сокращение расходов на все эти цели, которые, на самом деле, являются инвестициями в будущее страны. Однако не все еще потеряно. Сохранившийся научно-технический потенциал позволяет восстановить и обеспечить расширенное воспроизводство ряда ключевых технологий современного и нового технологических укладов. Но необходимы кардинальные шаги, чтобы реанимировать простаивающий научно-производственный потенциал в большинстве отраслей российской экономики. Кардинальные и немедленные, потому что в этой сфере отдача не бывает сиюминутной. Расчеты показывают, что даже если немедленно переломить негативные тенденции финансирования науки (если можно так назвать сегодняшний уровень вложений средств в нее), то стабилизация численности научных сотрудников произойдет не ранее 2005 года. Но даже тогда их будет меньше, чем в 1995 году. Понятно, что стабилизация численности сотрудников - это только начало процесса научного поиска. Его результаты и, соответственно, отдача последуют гораздо позже. Поэтому еще раз повторю: требуются немедленные кардинальные шаги для преломления существующих тенденций. Но если отношение правительства к науке останется таким же "дремучим" как сегодня, то тенденции деградации научно-технического потенциала страны уже в ближайшие годы примут необратимый характер.

[На оглавление](#)

Глава 4. ЧТО НАМ УГРОЖАЕТ?

ВЫБИТИЕ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ ФОНДОВ

Президент, конечно, нас убеждает в том, что жизнь налаживается. Говорит о каких-то показателях экономического роста. Но мы-то знаем, как высчитываются эти показатели, если имеется политический заказ. Поэтому веришь только своим глазам. А глаза не видят никакого света в конце туннеля. Хотелось бы узнать реальный прогноз: много ли времени в запасе у нас еще имеется до полного краха России как экономической державы (хотя ее сейчас так уже и не назовешь)? Д.Захарчук, Магадан

- К сожалению, времени осталось совсем немного. Ведь производственные фонды в промышленности уже изношены более чем наполовину - на 55%, в том числе машины и оборудование - на 70%. Доля оборудования в возрасте до 5 лет сократилась до 10%. Рентабельность в отраслях обрабатывающей промышленности, работающих на внутренний рынок, составляет в среднем около 6%. При таком уровне рентабельности развитие производства невозможно, потому что привлечение кредитов становится невыгодным, а собственных средств на эти цели не хватает. В экспортноориентированных сырьевых отраслях ситуация лучше: там рентабельность - более 30% и предприятия могут сами финансировать свое экономическое развитие. Но, контролируемые олигархическими кланами, они не возвращают значительную часть валютной выручки, не инвестируют необходимые средства в геологоразведку, не обеспечивают даже простого воспроизводства минерально-сырьевой базы. Существенно упали показатели общей эффективности экономики: производительность труда снизилась на треть, на эту же величину увеличилась энергоемкость производства. Доля убыточных предприятий в промышленности и строительстве приближается к 40%, в сельском хозяйстве - к 50%. В ходе реформ тяжелый урон понесла электроэнергетика. А это ведь базовая отрасль экономики. Произошел резкий спад производства электроэнергии (с 1100 млрд кВт/час в 1990 г. до 820 млрд кВт/час в 1998 г.) Лишь в малой степени падение компенсировано в 2000-2001 гг. (880 млрд кВт/час). Производительность труда в отрасли к 1998 г. снизилась более чем вдвое, по сравнению с уровнем 1990 г. К 2000 г. степень износа основных фондов составила 51,6 %. В отсутствие сколько-нибудь выраженной инвестиционной и структурной политики государства технологические сдвиги в российской экономике приобрели явно регрессивный характер и выразились в быстрой деградации ее технологической структуры. При этом наиболее серьезный регресс охватил современные производства и выразился в "откате" России по уровню их развития на 15-25 лет. Кризис российской экономики приобрел уже патологические черты - на лицо хаотический распад

экономической системы, ее деградация и упадок. Спад производства в высокотехнологичных отраслях оказался намного больше среднего по промышленности. При этом падение производства глубже там, где выше технический уровень отрасли. Резко снизилась инновационная активность предприятий. Если в конце 80-х годов доля промышленных предприятий, ведущих разработку и внедрение нововведений в СССР, составляла около 2/3, то после 1992 г. она снизилась до 22,4% (в развитых странах эта доля превышает 70%). Наша экономическая программа, программа народно-патриотических сил, позволяет остановить эти негативные процессы и переломить ситуацию, вместо спада обеспечить устойчивый экономический рост. Эта программа реальна, пока еще есть конкурентные преимущества хотя бы в ограниченном количестве направлений современного экономического роста. Но эта программа отвергается подконтрольным олигархам правительством. Ведь для ее реализации необходимо остановить вывоз капитала, вернуть государству сверхприбыли от эксплуатации общенациональных природных богатств, которые сегодня растекаются по зарубежным счетам тех, кто их эксплуатирует. А времени между тем остается все меньше. Если немедленно не будут приняты предлагаемые российскими учеными кардинальные меры по стимулированию инвестиционной активности, то через 5-7 лет производственный потенциал страны уменьшится еще вдвое.

ДЕГРАДАЦИЯ НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА

Когда наши демократы рвались к власти, они во всю говорили, что страна живет за счет экспорта своих природных богатств и что это для такой великой страны просто позорно. И что изменилось с их приходом к власти? Как продавали свои богатства, так и продаем. Только если раньше вон сколько было современных заводов (диву только давался, какую уникальную продукцию они выпускали), то теперь - их нет. Все развалили! Скажите, пожалуйста, остались ли вообще в нашей стране какие-то супер-производства, которые выпускают что-нибудь по последнему слову науки и техники, и сколько они еще могут реально прожить? Б. Гуревич, Н. Новгород

- Пожалуй, самые серьезные разрушения в результате реформ произошли в научно-техническом потенциале страны. А ведь он является главным источником современного экономического роста! В дореформенные времена научно-технический потенциал нашего военно-промышленного комплекса был сопоставим с североамериканским и западноевропейским вместе взятыми. Но затем произошло обвальное падение производства в ВПК. За последние 15 лет доля научно-технического прогресса в приросте валового внутреннего продукта страны уменьшилась с 60% до 4%. Если учесть, что на долю НТП в развитых странах приходится до 90% прироста валового внутреннего продукта, то можно сказать: деградация научно-технического потенциала страны ведет к необратимой утрате возможностей будущего социально-экономического развития. Мы должны понимать, что в основе современного экономического роста лежит научно-технический прогресс. Доля интеллектуальной ренты в цене современных готовых изделий может достигать 50-70 % и выше. Сегодня лидируют именно те страны, которые

способны осваивать новые знания, создавать новые технологии, получать интеллектуальную ренту. Потому что сверхдоходы обеспечивает не только природная рента, но и интеллектуальная. В основе сверхдоходов в современном мире лежит сверхприбыль, получаемая теми, кто способен создавать и осваивать новые технологии и поддерживать более высокий технический уровень, чем конкуренты. Те же, кто не способен на это, оплачивают сверхприбыль развитых стран своими природными ресурсами и низкими доходами населения. И все же, несмотря на чудовищные разрушения, потенциал производства современной конкурентоспособной продукции в наукоемких отраслях - машиностроении, атомной энергетике, авиакосмической промышленности, в области биотехнологий и информационных технологий - еще сохраняется. Мы обладаем самыми эффективными в мире технологиями производства ракет и ядерного топлива, умеем делать самые лучшие самолеты и вертолеты, имеем хорошие заделы в биотехнологиях, приборостроении, химической промышленности. Но после стольких лет простоя в запасе остается всего 3-5 лет, не более. В это время на базе сохранившегося научно-технического потенциала еще можно восстановить и обеспечить расширенное воспроизводство ряда ключевых технологий, направляющих современный экономический рост. Но, увы, сегодняшняя политика правительства не оставляет оптимизма. Если будет реализован, скажем, разработанный Минэкономразвития проект стратегии социально-экономического развития России на период до 2010 г., то уже в ближайшие годы завершится необратимое разрушение большей части научно-технического потенциала страны и, соответственно, будет исчерпан важнейший источник современного экономического роста - способность генерировать и осваивать новые технологии, определяющие глобальное экономическое развитие. Чем это обернется для России, думаю, понятно. Страна просто утратит способность к самостоятельному развитию. В конечном счете, мы придем к фактической окончательной утрате национального суверенитета и превратимся в сырьевую колонию. Тем более что наши оборонные возможности за последние 10 лет значительно ослабли, способность промышленности производить современное вооружение утрачивается, а НАТО настойчиво расширяется на Восток.

ОБОРОННЫЕ ВОЗМОЖНОСТИ

Недавно прочитала в Интернете сообщение о том, что нашим военным заводом построен и уже прошел испытания какой-то супер-танк. Вот только в производство его никто не запустит, потому что денег на это у Минобороны нет. Разве что возможны заказы из-за рубежа. Я женщина и, конечно, далека от всего военного. Но я понимаю, что военная мощь - это вопрос безопасности, в том числе и моей. И понимаю, что все эти постсоветские годы мы только и делали, что проедали то, что было нажито во времена Советского Союза. Прошло уже больше 10-ти лет. Ничего за это время не создавалось. В армии новой техники нет, вся старая изношена. Что нас ждет с такой армией? И.
 Лукьянова, Архангельск

- В СССР была создана самая мощная в мире армия, сопоставимая в техническом

отношении с вооруженными силами США, а по многим параметрам и превосходящая их. По производству основных классов вооружений и боевой техники Советский Союз уступал Западу лишь по строительству крупных кораблей. Затем, начиная с 1990-х годов, российская военная промышленность практически не обновляла свои производственные фонды. Поэтому способность ее к производству современного вооружения и техники все более и более утрачивается. В сочетании с продолжающейся сырьевой специализацией российской экономики это означает, что Вооруженные силы при сохранении нынешней численности (1,2 млн чел. в 2000 г.) и при существующем уровне финансирования обречены в конечном счете на превращение из боеспособной военной организации в иерархически построенную "армию безработных", которую государство вынуждено содержать не для защиты суверенитета и территориальной целостности, а во избежание социальных и политических потрясений в случае радикального сокращения числа военнослужащих. Доставшаяся России часть бывших советских Вооруженных сил потеряла прежнюю боеспособность. Невосполнима потеря оборонных объектов, оставшихся на территории других стран СНГ. Военно-Морской Флот лишился около трети своего плавсостава, многие центры базирования и береговой инфраструктуры. Полуразрушена создававшаяся десятилетиями система обороны на дальних рубежах. Ассигнования на содержание Вооруженных сил неуклонно сокращались. Так, доля военных расходов в структуре ВВП составляла в 1991 г. - 11,1% (данные для всего СССР), в 1992 г. - 4,5%, в 1995 г. - 3,7%, в 1999 - 3,1% ВВП. При этом сам внутренний валовой продукт сократился за это время в 2 раза. Таким образом, оборонные расходы уменьшились многократно, и сегодня они в 30 раз меньше, чем у США, в 4 раза меньше, чем у Великобритании, армия которой вчетверо меньше российской. Под видом реформы Вооруженных сил был организован по сути процесс их деградации, который привел к примитивизации и усыханию целых видов Вооруженных сил страны. Так, было осуществлено слияние Ракетных войск стратегического назначения (РВСН) с далеко не родственными им Военно-космическими силами (ВКС), Противоракетной обороной (ПРО), Противокосмической обороной (ПКО) и войсками Предупреждения о ракетном нападении (ПРН), что фактически привело к утрате былой мощи Ракетных войск. Ракетные войска разрушали, но никакие другие войска при этом не взяли на себя в полной мере их функции ведения стратегических оборонительных действий с огромным количеством воздушно-космических средств нападения. В том числе с высокоточным оружием воздушного, морского и космического базирования противника. То есть в стране исчезают целые виды вооруженных сил. Идет процесс деградации в оборонной промышленности. Уцелевшие предприятия этой отрасли не имеют заказов от родного государства на производство самолетов, танков, других видов техники и вооружений. Если бы не заказы из-за рубежа, то они уже бы просто закрылись. Между тем НАТО все более расширяется на Восток. Главный козырь современной войны - массированный авиационно-ракетный удар по всей системе государственного и военного управления с целью резкого снижения возможностей Вооруженных сил в отражении агрессии. С выходом блока на рубежи Польши, Чехии и Венгрии НАТО "дотягивается" до Москвы, а с учетом возможностей аэродромной сети стран Балтии - до рубежа реки Волги. Быть может, многим сегодня такая угроза кажется невероятной. Но

давайте не будем забывать нашего исторического опыта: не раз вчерашние союзники в мгновение ока становились врагами, а вчерашние друзья - грабителями. Равно как не стоит забывать и крылатую фразу императора Александра III о том, что у России есть только два союзника - русская армия и русский флот. К сожалению, прогнозы специалистов неутешительны. Без радикального изменения военно-промышленной политики страны к 2010 г. стратегические ядерные силы (СЯС) России уменьшатся до уровня примерно 500 боеголовок, а силы общего назначения будут располагать примерно 40 дивизионными эквивалентами Сухопутных войск, ВВС и ВМФ (то есть около 20 сухопутных дивизий, 1500-2000 боевых самолетов и 100-150 крупных кораблей и подлодок), оснащенными в основном устаревшими вооружением и техникой, не обеспеченными горючим, ремонтом и запчастями, с низким уровнем боевой подготовки и некомплектным личным составом. Кардинальное изменение военно-промышленной политики предлагают народно-патриотические силы страны. В разработанной нами Концепции альтернативной бюджетной политики просчитаны и показаны реальные источники средств, которые позволяют, в частности, увеличить расходы на закупку и модернизацию вооружений, проведение перспективных научно-исследовательских работ на 26,4 млрд рублей, включая погашение ранее возникшей задолженности по выполненному оборонному заказу. Ассигнования на проведение военной реформы уже в нынешнем году могли быть увеличены на 500 млн рублей, а расходы на содержание мобилизационных мощностей, включая погашение задолженности правительства по их содержанию, - на 600 млн. рублей. Это лишь первые шаги по предотвращению деградации оборонного комплекса страны. Вслед за ними необходимо реализовать стратегию модернизации российских Вооруженных сил на современной технологической основе. К сожалению, у нынешнего правительства страны, по всей видимости, нет желания это делать.

ПОГЛОЩЕНИЕ СОБСТВЕННОСТИ

Мы долго жили, будучи убежденными в том, что государственная собственность означает общенародная. Чувствовали себя хозяевами заводов, газет, пароходов, земель, морей и рек. И вот большая часть всего этого общенародного хозяйства как-то так быстренько "перетекла" в руки немногих людей, минуя всех остальных. Предприятия распродали - за землю принялись. И что же - они не остановятся, пока не расхпают все, что только можно? И. Григорьев, Петропавловск-Камчатский

- К сожалению, процесс поглощения государственной собственности олигархическими кланами, начавшийся после совершенного в 1993 г. государственного переворота, продолжается. За годы правления манипулировавшей ельцинским правительством олигархии государственное имущество стало объектом наживы властей предрержащих. Через келейную приватизацию по сговору с должностными лицами были присвоены наиболее прибыльные предприятия и целые отрасли промышленности. И сегодня правительство в своем отношении к госимуществу нацелено только на его дальнейшую приватизацию. Об эффективности же использования государственного имущества, тем

более о значении госсобственности как инструмента проведения социально-экономической политики, правительство не задумывается: ломать - не строить. Несмотря на развернувшиеся скандалы в связи с оспариванием законности совершенных ранее приватизационных сделок, чиновники правительства и Мингосимущества по-прежнему произвольно манипулируют госсобственностью - часто с ущербом для государства и для самих предприятий. Они сознательно идут на такие сделки, когда имущество приватизируется с риском последующего признания их незаконными. Почему? Наверное, потому что уверены в том, что в угоду властвующей олигархии пересматривать итоги приватизации не будут. При этом решения о приватизации госимущества часто даже не имеют объективной мотивации. Просто есть заинтересованные в его приобретении влиятельные лица - вот и вся настоящая мотивация. В частности, правительству навязываются заведомо невыгодные при нынешнем состоянии фондового рынка решения о приватизации оставшихся в госсобственности акций доходных предприятий топливно-энергетического комплекса, естественных монополий, оборонной промышленности. Недавняя продажа госпакета акций "Славнефти" - наглядный пример того, как вопрос собственности решается междусобойчиком олигархических структур. Правительство могло получить от аукциона более 3 млрд долларов. Но в результате сговора двух участников аукциона пакет "ушел" за 1, 860 млрд долларов. Устроители аукциона в лице министра финансов сначала развели руками: мол, жаль. Но затем вместе со счастливыми покупателями стали доказывать безусловную выгоду даже такого итога аукциона. Теперь по инициативе руководства РАО "ЕЭС России" готовится "прихватизация" Единой энергетической системы. Нам говорят, что энергетика в кризисе: производственные мощности устарели, денег на реконструкцию нет. Спасти ее от краха может только приватизация. Но позвольте, население систематически переплачивает за электроэнергию, обеспечивая энергетикам значительную сверхприбыль (тарифы на электроэнергию сегодня в несколько раз выше себестоимости ее производства). И при таких огромных прибылях РАО "ЕЭС России" не может обеспечить простого воспроизводства фондов?! Куда же исчезают деньги? А этого никто не знает, как никто не знает до сих пор, сколько государство потеряло от ваучерной приватизации, проведенной все тем же г-ном Чубайсом, в результате которой в бюджет поступило только 10% от суммы планируемых доходов. На очереди еще одна подобная реформа - МПС, смысл которой в коммерциализации железных дорог. Уже началась приватизация городских земель - в чем, собственно, и заключается главный смысл принятого проправительственным думским большинством Земельного кодекса. У миллионов россиян появилась реальная опасность быть обложенными арендной платой за земли, на которых построены их многоэтажки - и это ко всем безобразиям реформы ЖКХ, оборачивающейся безудержным ростом тарифов! Запущен процесс скупки сельскохозяйственных земель. У крестьян скупают их паи по той же схеме, по какой скупались ваучеры. Скупают подставные фирмы, чтобы потом перепродать всемогущим заказчикам этой широкомасштабной акции. В ряде регионов значительная часть паев уже "перекочевала" к новым хозяевам. Вынашиваются планы приватизации объектов социальной сферы: вузы, больницы, дворцы культуры и т.д. тоже могут за бесценок оказаться в частных

руках. В общем, в России еще много чего можно продать за бесценок с личной выгодой для приближенных к этому процессу чиновников и олигархов.

К ЧЕМУ МОЖЕТ ПРИВЕСТИ ДЕМОГРАФИЧЕСКИЙ КРИЗИС?

То и дело встречаешь сообщения о том, что смертность в России превышает рождаемость. Но все они только фиксируют этот факт. А никаких прогнозов относительно того, к чему может привести этот демографический кризис, не дается. Понятно, что ничего хорошего "не светит". Но можно ли как-то более конкретно обрисовать наше будущее? М. Бугаева, Минусинск

- Отвечая на вопрос о том, сколько людей потеряла Россия благодаря реформам, я уже анализировал сегодняшнюю демографическую ситуацию. Теперь остановлюсь именно на прогнозе: к чему может привести происходящий процесс депопуляции и вырождения нации. Каждое новое поколение россиян количественно меньше поколения своих родителей. В 1996 г. "чистый" коэффициент воспроизводства населения снизился до катастрофической цифры - 0,6. Причем у городского населения он еще ниже - 0,5. Такого беспрецедентно низкого уровня воспроизводства ранее в нашей стране не отмечалось даже во время войн. За 21 год - с 1970-го по 1990-й - среднегодовой естественный прирост населения РСФСР составлял 769 тыс. человек. А вот с 1992-го по 2002-й имеет место убыль населения, которая в среднем за год составляет 792 тыс. человек, в том числе за 1999-2002 гг. - более 942 тыс. человек. С учетом утраченного прироста населения можно оценить общие потери нации: за десятилетие они составили 15 млн 610 тыс. человек. И это - без войн и репрессий! В докладе Госкомитета РФ по статистике (1998 г.) "Об основных тенденциях развития демографической ситуации в России до 2015 года" дается тревожный прогноз: за 1998-2015 гг. численность населения России уменьшится на 6%, т. е. на 8,6 млн человек. Темпы уменьшения населения составят 0,3 % в среднем за год. По последним прогнозам ученых, к 2050 году Россия потеряет от 40 до 70 миллионов человек. Долгосрочный прогноз говорит о "периоде полураспада" нации, то есть двукратного сокращения численности населения страны в 60-80 лет. И эта тенденция проявляется в 68 субъектах Федерации и в 5 автономных образованиях. Особенно плохо - на Севере и на Дальнем Востоке. Согласно демографическим прогнозам, в ближайшие годы значительно (на 34-40%) уменьшится население Таймырского, Чукотского и Ненецкого автономных округов. А в Мурманской, Амурской, Тамбовской областях - на 15-18 %. Если не изменить социально-экономическую политику государства, то уже в ближайшем будущем остановить происходящий процесс депопуляции и вырождения нации станет невозможно. Остается только догадываться, что станет со страной, когда на ее огромные пустующие территории устремятся чужеземцы... Но пока что еще у нас есть возможности остановить этот процесс. Что бы ни говорили "оправдатели" нынешней политики российских властей о якобы общемировой тенденции сокращения рождаемости, которая затронула Россию, все же главный фактор - экономический. До тех пор, пока оплата труда в нашей стране будет столь сильно занижена (а на сегодняшний день на один рубль наш работник производит

в 4-5 раза больше, чем европейский или американский) - до тех пор невозможно ожидать того, что люди будут обзаводиться большими семьями. Кроме того, в сегодняшней ситуации необходимы дополнительные экономические меры стимулирования рождаемости. Речь идет о повышении пособий при рождении детей - даже в тяжелейшие послевоенные времена новорожденный получал от государства комплект "приданного", а на сегодняшнее пособие невозможно купить и половину необходимого малышу. Речь также идет о повышении "детских", организации здравоохранения и летнего отдыха детей, нахождении приемлемых вариантов решений жилищного вопроса, который для подавляющего большинства молодых семей является сегодня просто неразрешимым. Все эти материальные причины демографического кризиса могут быть устранены достаточно быстро - в случае реализации программы социально-экономического развития народно-патриотических сил, которую настойчиво игнорирует правительство. Но все же одновременно обществу необходимо и духовное лечение. Ведь политика уничтожения населения России подкрепляется и "идеологическим сопровождением". Молодежи навязывается отношение к сексу как к забаве. Были и такие прецеденты, когда внедрение методик, развращающих детей уже в начальной школе, подкреплялось бюджетными ассигнованиями! Поэтому необходимо восстанавливать отношение к семье как к базовой ценности, воспитывать молодых людей на традиционных христианских принципах, для которых узы брака являются святыми, а рождение детей считается счастьем, дарованным Богом. Наверное, духовные факторы сегодня не столь актуальны, но в долгосрочной перспективе они имеют, пожалуй, более важное значение, чем материальные. Ученые, кстати, настаивают на прямой связи процесса депопуляции населения России с духовной деградацией общества. Источником духовного разложения они называют порочную модель общественного устройства, которая навязана нам и которая неадекватна духовным традициям российского народа.

[На оглавление](#)

Глава 5. В ЧЬИХ ИНТЕРЕСАХ ИЗМЕНИЛСЯ СТРОЙ?

КТО ПРОИГРАЛ?

Послушаешь телеведущих - ну не жизнь у нас, а просто рай. И новые времена принесли несомненное благо. А в доказательство своих слов они еще и видеоряд поставят, где представители различных слоев населения расскажут, как они выиграли от смены строя. И все эти якобы простые люди такие радостные и довольные! Только я почему-то, в отличие от телевизионщиков, на улицах другое слышу. Но даже по их логике нестыковочка получается: ведь если есть выигравшие, то должны быть и проигравшие. Где они? Почему о них-то не говорят? И. Трегубов, Вологодская обл.

- Конечно, не говорят. Потому что с помощью таких вот ведущих и видеорядов телевидение, полностью контролируемое правящей олигархией, стремится снизить накал социального недовольства у проигравших. А проигравших-то ни много, ни мало - большинство населения России. Ведь большинство граждан нашей страны лишилось своих сбережений, прав на участие в бывшей общенародной собственности, устойчивого социального положения и достойного уровня жизни. Ухудшение уровня и качества жизни - следствие проводившейся в последние годы экономической и социальной политики. В годы реформ произошла демографическая катастрофа. Кривая сокращения численности населения России, начиная с 1990 г., на графике выглядит так же, как и аналогичная кривая, показывающая сокращение численности населения СССР в годы Великой Отечественной войны. Произошло значительное сокращение средней продолжительности жизни. Ожидаемая продолжительность жизни при рождении (показатель, который это характеризует) в 1986-1987 гг. в РСФСР составляла 70,13 года, а в 2000 г. в РФ - 65,3 г. При этом в результате сокращения строительства больниц и поликлиник, хронического недофинансирования текущих нужд учреждений здравоохранения, существенного роста цен на медицинские препараты и фактического перевода услуг здравоохранения на платную основу произошло резкое ухудшение качества медицинского обслуживания. Оздоровлению, профилактике заболеваний населения государство перестало уделять внимание. Санаторно-курортные услуги сегодня доступны лишь части российских граждан. Многочисленные ошибки при либерализации цен в начале 90-х спровоцировали гиперинфляцию, которая привела к обесцениванию доходов и сбережений граждан. Вопрос о восстановлении сбережений - в соответствии с их реальной покупательной способностью - не решен до сих пор. Вопреки принятому по инициативе депутатов от КПРФ федеральному закону "О восстановлении и защите сбережений граждан РФ"! При этом многие граждане, у которых "сгорело" все, что было нажито ими за жизнь, уже умерли, не дождавшись

справедливости со стороны государства. Обесценились вклады, обесценились и доходы россиян. А руководство страны отказалось от своевременной индексации нормативов заработной платы. В целом реальная заработная плата работников в РФ в 1999 г. составила 35% по сравнению с 1990 г. Сегодня половина работников бюджетной сферы получают зарплаты ниже прожиточного минимума. По официальной статистике, 10% самых богатых имеют свыше 30% совокупного дохода россиян, которые в 13 раз выше, чем доходы 10% бедняков, составляющие всего 2,4% совокупного дохода россиян! А оценки, сделанные с учетом скрытых доходов, говорят, что показатель дифференциации доходов богачей и бедняков следует увеличить в 20-25 раз, в Москве - до 45 раз!

Возникла совершенно чудовищная ситуация, когда благополучие высококвалифицированного и добросовестного работника не зависит от его труда. По сути, новые хозяева внедрились в России колониальное рабство по отношению к своим же соотечественникам. Кроме того, в 1993-1994 гг. около 40 млн россиян потеряли свои деньги, доверившись разрекламированным по всем телеканалам финансовым пирамидам типа "МММ". Они лишились около 20 трлн рублей сбережений.

Государственные органы не сделали ничего для предотвращения мошеннических афер создателей финансовых пирамид, для предупреждения неискующих людей, надеявшихся на защиту со стороны государства. А Фонд помощи пострадавшим вкладчикам, открытый после крушения основных пирамид, в который поступала часть доходов государства от приватизации, был растрочен впустую. Большинство населения лишилось еще и прав на участие в общенародной собственности. Произошло это в результате незаконного и циничного, крупномасштабного и быстрого перераспределения общенациональных доходов в интересах собравшейся вокруг Ельцина кучки авантюристов, присвоивших себе власть и собственность и превратившихся теперь в олигархов. Проведенная ваучерная приватизация только подтвердила реальное отсутствие этих прав у подавляющего большинства россиян. Были ли альтернативы каждому из перечисленных "преобразований" нашей жизни? Безусловно! Экономическая политика всегда многовариантна. Ее результаты в решающей степени определяются целями и интересами, которые она преследует.

Ученые все время предлагали власти иные модели, в основе которых лежал принцип социальной справедливости. Отечественные товаропроизводители, ориентированные на внутренний рынок, и народно-патриотические силы настойчиво требовали изменения политики. Нами была разработана экономическая программа, подготовлен доклад, рассмотренный на Госсовете. Ряд наших предложений был даже одобрен нынешним президентом. Однако дальше словесного одобрения дело не двинулось. Увы, тех людей, которые "дорвались" до власти, социально справедливые модели преобразований не устраивают. Они понимают власть очень меркантильно, поэтому использовали и используют ее для собственного обогащения за счет обнищания (равно обворовывания) населения страны. Понятно, что выиграла от таких реформ небольшая кучка олигархии и состоящие с ней в тесной смычке госчиновники. Возможно, еще и владельцы разного рода фирм, которых народ зовет не олигархами, а новыми русскими. Проиграли - все остальные. Все остальные - это большинство. И если они осознают, как серьезен этот проигрыш, то может возникнуть ситуация, когда выигравшим уже не

поздоровится. Это страшно, и чтобы этого не случилось, проигравших следует методично убеждать в обратном: не проиграли, дескать, а все же кое-что приобрели. Чем настойчиво и занимаются телеканалы, потому что все они поделены между собой все теми же олигархами.

КТО ВЫИГРАЛ?

Все мои знакомые сейчас с ностальгией вспоминают, как мы жили в Советском Союзе. Ностальгию вызывает буквально все - и материальное положение, и возможность получения жилья, и бесплатное здравоохранение с образованием, и отношения между людьми... То есть все, кого я знаю, считают, что раньше жить было лучше. Причем мои знакомые - это не только те, кто еле сводит концы с концами. Среди них есть и достаточно обеспеченные люди, преуспевающие предприниматели. Интересно, есть ли такие, кто думает иначе - кто выиграл от того, что произошло с нашей страной? Кто они? А. Агапко, Мурманская обл.

- Это не удивительно, что вы не находите выигравших среди своего окружения. Хотя, безусловно, выигравшие есть - ведь если реформы проводят, значит, это кому-нибудь нужно... Но все дело в том, что круг заинтересованных лиц слишком узок. В него не попадаете ни Вы, ни Ваши знакомые-предприниматели, ни миллионы россиян. В принципе, если постараться, то всех выигравших можно перечислить даже поименно. Это люди, получившие доступ к природным богатствам России, захватившие контроль над ключевыми отраслями экономики. В центре стоит "ельцинская семья" - от нее нити идут ко всем так называемым олигархическим кланам. Всего-то около 200 семей! Понимаете, что получилось? Наши реформы на самом деле лишь перераспределили денежные потоки. Имеется в виду не только преступная приватизация, грубо изменившая собственника предприятий, но и простое перенаправление огромной части средств из государственной казны, куда они должны были "идти" в соответствии с экономическими законами и со здоровой логикой, в карманы к олигархам. Туда же "пошли" и деньги в прямом смысле слова из чужих кошельков - из кошельков миллионов наемных работников, которым стали чудовищно недоплачивать за труд. То есть значительная часть национального богатства перераспределена в пользу узкого круга олигархов и их приближенных. Одновременно с перераспределением денежных потоков произошло и перераспределение прав. Все тому же узкому кругу было предоставлено право получить в собственность ведущие предприятия и целые отрасли, право распоряжаться национальными богатствами, право присваивать чужие доходы, теперь еще - и право "урвать" желанные земли. Все остальные граждане России, напротив, фактически лишились этих прав. Таким образом, принимая нежную дружбу со стороны заокеанских идеологов и реализуя в России разработанные ими модели ослабления страны, новая российская элита преследовала свою цель: приватизацию институтов и функций государственной власти в целях личного обогащения и укрепления своего влияния. Для воплощения этой цели российское "демократическое" руководство не брезговало ничем. Общественность попросту обманывали, а решения о

распределении общественного богатства принимали келейно. Формировались механизмы полного отчуждения народа от власти. Парадоксально, но после проведения так называемых демократических преобразований народ в России оказался более отчужден от власти, чем прежде. В результате алчность сформировавшейся вокруг правительства в начале 90-х новой олигархии, интересы которой совпали с интересами иностранного капитала, была удовлетворена. Наши олигархи теперь тешат самолюбие, читая свои фамилии в рейтингах миллиардеров. По итогам 2002 г. американский журнал "Форбс", регулярно публикующий списки самых богатых людей планеты, отметил, что экономические трудности по всему миру привели к тому, что 21 член "клуба миллиардеров" "выбыл" из списка. Но "российская сборная" на фоне общей тенденции обеднения удивила всех. В списке значатся 17 россиян, причем 9 из них попали в него впервые. По количеству миллиардеров Россия уступает только США, Германии и Японии. А если соотнести это количество с внутренним валовым продуктом страны, то здесь наша страна - несомненный мировой лидер. Понятно, что такие бессовестные действия не могли не сказаться и на общественной морали. Чтобы оправдать их, обществу навязывается чуждая нам идеология безусловного господства денег. Нормальные люди, воспитанные на высоких моральных ценностях, не могут чувствовать себя комфортно - даже если их доходы позволяют безбедно жить. Мне кажется, я ответил на Ваш вопрос. Добавить можно было бы только конкретные фамилии. Но стоит ли? Они и так на слуху, их муссируют средства массовой информации. Мы все их знаем.

КТО В СТРАНЕ ХОЗЯИН?

Президент пытается произвести впечатление решительного и жесткого руководителя. Он и вправду правильно и конкретно говорит. Но что меняется от его решительного осуждения или безусловной поддержки? А ничего не меняется. Даже правительство его не слушает. А Касьянов так вообще всячески пытается показать, что президент-де ему не указ. Получается, что даже президент не имеет реальной власти. Так кто же тогда в стране хозяин? Е. Антонида, Сочи

- Действительно, что бы ни говорил про реформы, про благосостояние народа и про укрепление государства президент, воз, как говорится, и ныне там. Почему? Да потому что реальная власть сосредоточена в руках олигархии, манипулирующей правительством в интересах собственной наживы. Вместо эффективной рыночной конкуренции мы получили, по сути, феодальные монополии околоремлевских олигархических кланов. Теперь, после приватизации государственной собственности, олигархам государство не нужно. Оно представляет для них потенциальную угрозу в случае прихода к власти, скажем, народно-патриотических сил, которые, несомненно, попытаются восстановить законность, пресечь нелегальный вывоз капитала и создать необходимые условия для обеспечения быстрого экономического роста и повышения уровня жизни. Большинство российских олигархов мало чем отличается от иностранных мегаспекулянтов. Захватив благодаря своим связям во властных структурах доходные объекты собственности, они выжимают из них прибыли, которые переводят за рубеж. За

рубежом у них и сбережения, и семьи, и интересы. А бизнес в России рассматривается в качестве своеобразной "шабашки" - временной, но высокоприбыльной, хотя и рискованной. Им не нужно сильное государство: чем оно слабее, тем им спокойнее и комфортнее. Чтобы исключить саму возможность восстановления законности и социальной справедливости, властвующая олигархия пытается демонтировать институты государственной власти и регулирования экономики как таковые. Отсюда установка на ликвидацию остающихся сфер его ответственности, которую реализует нынешнее правительство и которая официально заявлена в одобренной им программе. При этом интересы властвующей в России олигархии совпадают с политикой Международного Валютного Фонда, и это, разумеется, неслучайно. МВФ реализует интересы крупного международного капитала, а российский олигархический капитал является его частью. Симбиоз правительственных структур, реально властвующей в России олигархии и МВФ создает для нашей страны серьезную угрозу. Она заключается в том, что дальнейшее дерегулирование экономики и демонтаж остающихся инструментов государственной власти делают невозможным быстрый экономический рост, закрепляют положение России как сырьевого придатка развитых стран. Увы, вопреки провозглашаемому целям национального возрождения, повышения конкурентоспособности экономики, роста уровня жизни и преодоления тенденций вырождения нации, правительство продолжает вести страну прежним курсом саморазрушения в интересах сплотившей свои ряды олигархии, которая и является реальным хозяином в стране.

[На оглавление](#)

Глава 6. КТО ИЗМЕНИЛ НАШУ ЖИЗНЬ?

КТО ТАКИЕ РЕФОРМАТОРЫ?

Народ давно уже не верит ни одному слову наших реформаторов. Все эти чубайсы, гайдары, ельцины и пр. так запятнали себя, что, казалось бы, давно уже пора спрятаться подальше от глаз людских и не высовываться. Ан нет! Они по-прежнему у кормушки. За что они так нас не любят? Вроде в одной стране росли, на одних идеалах воспитывались... Откуда они такие взялись? Или большие деньги заставляют забыть о совести? А. Селезнева, Санкт-Петербург

- Россия знала многих реформаторов. Вспомним хотя бы таких разных исторических деятелей, как Петр Первый и Александр Второй, Михаил Сперанский и Петр Столыпин. Всех их объединяло одно - они стремились сделать страну сильной и авторитетной мировой державой. Но в конце XX века у власти в России появились люди, которые активно и сознательно стали проводить "реформы", ведущие к полному развалу и деградации государства. Почему же такое стало возможным? Первый шаг к своему развалу наша страна, тогда еще СССР, сделала в 80-е годы прошлого столетия. Вырвавшаяся наружу волна народного энтузиазма, не встречая на своем пути необходимых экономических, правовых и социокультурных рамок, очень быстро выродилась в "праздник непослушания". В результате на страницах газет и с экранов телевидения солидные люди с энтузиазмом подростков принялись поливать грязью страну, которая их вырастила. Кроме того, постепенно в сознание людей стала внедряться "романтика" криминально-уголовного быта. Все это неумолимо подтачивало внутренние моральные ценности общества, его святыни, идеалы, традиции, разрушало межличностные связи. Руководство страны, к великому сожалению, не смогло правильно использовать тот огромный народный энтузиазм, который охватил все общество в первые годы перестройки. Потеряв доверие народа и выпустив власть из рук, первый и последний президент СССР открыл путь к саморазрушению государства, обломки которого поспешили подобрать тогдашние "удельные князьки". Возглавил этот процесс, как мы все помним, типичный представитель регионального партийного аппарата Борис Ельцин. В связи с этим нельзя не упомянуть и еще об одной причине государственного кризиса в нашей стране, обернувшегося крахом Советской власти и проведением так называемых "либеральных реформ" в России. Большинство представителей партийного аппарата и государственной номенклатуры 80-х годов делали себе карьеру отнюдь не по идейным соображениям. Поэтому естественно, что их тяготила зависимость от партийной дисциплины, общественного мнения, от общего морального климата того времени, так или иначе осуждавшего стяжательство, алчность, стремление возвыситься

над своими товарищами. Им хотелось вырваться из этих "пут". Таким образом среди бывшей партийно-советской номенклатуры и оказались люди, страдающие, как говорится, "комплексом неполноценности", который всегда чреват неумемной жадностью власти. Они и стали нашими "реформаторами". Собственно, политический карьеризм, как известно, рано или поздно приводит к попранию интересов большинства. Но были среди них и те, кто, откровенно считая свой народ человеческим материалом, неспособным к "цивилизованному" труду и хозяйствованию, вообразили себя "благородными" революционерами. Они принялись крушить государство по "идейным" соображениям. Надо сказать, что носители радикальных идей никогда не отличались трезвостью мысли и жизненной мудростью. Разрушение и вседозволенность для них становятся самоцелью. Радикализм демократических революционеров 90-х сродни радикализму троцкистов начала века. И те, и другие возомнили себя миссионерами, призванными вершить суд над Россией. Троцкий, прикрываясь революционной риторикой, мечтал превратить русских в белых рабов. Его современные последователи под противоположными лозунгами - демократии и рыночной экономики - реализовали эти фашистские намерения в современном варианте наемного рабства, лишив миллионы людей прав собственности на общенародное имущество и спровоцировав разграбление тысяч вполне жизнеспособных предприятий. Радикализм в его современном варианте оказался на службе властолюбия, замешанного на откровенном цинизме. Так, аморальное и научно несостоятельное противопоставление понятий социальной справедливости и экономической эффективности стало основой идеологии либерал-реформаторов. До сих пор они продолжают твердить, что для экономического роста нужно сворачивать социальные гарантии, что для роста предпринимательской активности необходимо жертвовать суверенитетом, так как у страны нет ресурсов для обеспечения национальной безопасности и поддержания обороноспособной армии. Но современная наука доказывает, что все эти заклинания - полная чушь. Сегодня нет противоречия между экономическим ростом и социальной справедливостью. Основой современного экономического роста является научно-технический прогресс. А это означает, что главенствующую роль в развитии играет человеческий интеллектуальный фактор. И именно создание условий для развития творческих способностей каждого человека - ключ к экономическому успеху, которого невозможно достичь обществу малообразованному, малокультурному, недисциплинированному, распущенному. Поэтому выполнение государством социальных гарантий, создание достойных условий для человека труда, обеспечение каждому гражданину уровня жизни, необходимого для его самореализации - все это является задачами первостепенной важности. Впрочем, циничные рассуждения о том, что для достижения экономических успехов необходимо свернуть социальные программы, - не единственный пример доктринерского и бесчеловечного подхода наших "реформаторов" к судьбам миллионов своих сограждан. Лишив людей прав собственности на общенародное имущество и спровоцировав разграбление тысяч вполне жизнеспособных предприятий, они нагло и цинично продолжают утверждать, что, мол, их стараниями созданы основы цивилизованного рынка в стране. Однако факты говорят об обратном. Не секрет, что действия наших "либерал-реформаторов" тщательно контролировались и бережно поддерживались

противниками России. Еще директива № 20/1 Совета национальной безопасности США от 18 августа 1948 г., более известная как "План Аллена Даллеса", указывала: "различные группы предпримут энергичные усилия, с тем чтобы побудить нас пойти на такие меры во внутренних делах России, которые свяжут нас и явятся поводом для политических групп в России продолжать выпрашивать нашу помощь". Во времена Даллеса ненависть внешних врагов к нашей стране была направлена на Советскую власть - как считалось на Западе, главную цементирующую силу нашего общества. Поэтому ее необходимо было во что бы то ни стало сломить. В то же время, признавая необходимым демонтаж тогдашнего государства, США понимали, что им "нужно... избежать ответственности за решение, кто именно будет править Россией после распада советского режима..." Уже тогда широкую программу декоммунизации нашей страны предполагалось "оставить... на долю любых местных властей, которые придут на смену Советской власти". И наши "либерал-реформаторы", как старательные ученики, добросовестно выполняют заветы столпов американского империализма. Благодаря их стараниям, сегодня в России государство как институт, стоящий на службе у общества, фактически отсутствует. Государство существует только как инструмент реализации правящей верхушкой своих интересов. Нынешнее правительство влияет на экономические процессы только на уровне лоббирования и защиты "своих" предпринимателей. А потому смешно слушать наших записных "демократов", когда они обвиняют государство в "засилии", "неэффективности" и "вмешательстве в экономику". Помилуйте, ведь это - один из итогов реформ, в результате которых было коррумпировано и разложилось государство! Основных же своих функций - по обеспечению социально-экономических гарантий населению страны - государство в лице исполнительной власти не выполняет. И государство сегодня превратилось в классическую машину для подавления большинства "подавляющим меньшинством". С уходом Ельцина ситуация, к сожалению, практически не изменилась. Власть по-прежнему у "либерал-реформаторов", которые продолжают идти курсом национального предательства. Их интерес, как и 12 лет назад, заключается в ослаблении России - в том, чтобы наша страна прекратила свое существование как государство, способное проводить самостоятельную политику. При этом мало кто из наших "реформаторов" был бескорыстен. Многие из "реформаторов" первой волны, подпитанные поначалу деньгами из-за океана, быстро сориентировались и заработали огромные капиталы на разграблении национальных богатств. Нынешние их преемники тоже хорошо финансируются. Финансируются теми, кто из России сделал дойную корову! Кто вывозит огромные деньги из страны, кто паразитирует на присвоении ее природных богатств.

КТО ТАКИЕ ОЛИГАРХИ?

Сегодня без конца слышишь: олигархи, олигархи... Собственно, их всех мы уже знаем поименно. Но ведь это - жалкая кучка. Почему же тогда они определяют нашу жизнь, если у нас демократическая страна, в чем нас так старательно пытаются убедить? Кто вообще они такие? Г. Севостьянов, Томская обл.

- Вы задали очень важный вопрос. Нас, действительно, пытаются убедить в том, что мы живем в демократической стране. Однако демократия, как известно, - это власть большинства. А олигархия, наоборот, означает "правление немногих". Такое толкование давал Аристотель, такое же толкование есть и в современных словарях. Российские олигархи сегодня - это крайне немногочисленная верхушка людей, близких к "первому президенту России", которому они обязаны своим фактическим положением хозяев национальных богатств. Многие из них входят в сотню самых богатых людей мира. Как можно было менее чем за десяток лет "сколотить" такие капиталы? Наши олигархи, захватившие власть в стране, по сути, выросли из трагических событий 1993 года. Совершенный тогда государственный переворот - результат заговора небольшой группы людей в личных интересах. Чтобы удержать власть, они раздували миф о коммунистической угрозе и безальтернативности проводимой политики. Такое нагнетание социальной напряженности в обществе и позволило безнаказанно расстрелять избранный народом парламент. Это преступление стало точкой отсчета, открыв "победителям" невиданные горизонты. Собственно, до 1993-го они уже успели сделать много. Сначала провели либерализацию цен, не сопровождавшуюся формированием соответствующих институтов обеспечения добросовестной конкуренции и прозрачности рынка. Тем самым была спровоцирована гиперинфляция, которая обесценила как вклады и сбережения, так и текущие доходы граждан. Только за первые годы реальная заработная плата сократилась вдвое. Параллельно происходил интенсивный процесс перераспределения доходов в пользу привилегированных социальных групп, установивших контроль над бывшей государственной собственностью и финансовыми потоками. В конечном счете основным источником сверхдоходов формирующейся тогда правящей олигархии стали сбережения и заработная плата остальной части общества. Затем грянула ваучерная приватизация, проведенная по сценарию г-на Чубайса, которая дала возможность перераспределить накопленную за десятилетия общенациональную собственность в пользу непосредственных организаторов этой акции, их "консультантов" и партнеров. При этом даже западные "консультанты" были поражены масштабами проведенных нашими "приватизаторами" разрушений в экономике. Так, Дж. Вульфенсон, руководитель Всемирного банка, одного из спонсоров "реформаторского" процесса в нашей стране, написал следующее: "Проведение приватизации до создания эффективных регулирующих рамок и конкурентной среды может обусловить катастрофические последствия, как это было доказано опытом России". Как и при примитивно проведенной либерализации цен, очередной этап накопления собственности происходил не за счет создания новой стоимости и благ, а путем перераспределения в свою пользу ранее созданного трудом всего народа национального богатства. Фактически у каждого из нас экспроприировали собственность, раздав взамен клочки бумаги с издевательской надписью: "10000 рублей". Скупая ваучеры за копейки и мешками, новые "предприниматели", больше смахивающие на аферистов, становились обладателями фабрик и заводов, построенных руками наших отцов и дедов, на которых работали сотни и тысячи людей. Таким образом, в 1993 г. будущие олигархи уже обозначились. Но чувствовали они себя еще неуверенно, ими владел страх лишиться всего и быть

призванными к ответу за свои незаконные действия. А вот после расстрела парламента эти люди почувствовали вседозволенность и безнаказанность. Совершив государственный переворот, они использовали его, чтобы присвоить как власть, так и большую часть национального богатства страны. Для них власть была и осталась исключительно источником наживы, средством личного обогащения. После расстрела парламента Ельцин и его ближайшее окружение получили (а вернее, узурпировали) практически неограниченную власть в стране. Именно так называемая ельцинская "семья", включая близких ей "предпринимателей", стала ключевым звеном в формировании пресловутой российской олигархии. В 1993-1994 гг. была организована новая крупномасштабная акция "обдирания" народа. Вслед за спекуляцией ваучерами и акциями приватизируемых предприятий появились финансовые "пирамиды" типа "МММ", продолжившие зловещий список российского экономического "лохотрона". Уже тогда было очевидно - идея финансовых пирамид призвана связать и вывести из оборота ту наличную массу денег, которую удалось отстоять народу в жестоких боях с гайдаровской либерализацией и чубайсовской приватизацией. Скорее всего, поэтому правительство фактически потворствовало обману населения, не делая ничего для пресечения открыто проводившихся финансовых афер и разрешая их рекламу на государственном телевидении. В результате 40 млн человек обобрали на 20 трлн рублей. После разорения большинства предприятий страны самыми высокодоходными стали сырьевые отрасли. Соответственно, "семейный" клан захватил, по сути, природные ресурсы страны, которые, по Конституции, являются общенародной собственностью. Началась хищническая эксплуатация этих национальных богатств, имеющая целью только одно: "выжимание" максимума средств и "откачку" их за границу. Одновременно происходил процесс захвата информационных ресурсов - телевидения, радио, газет. Российские олигархи прекрасно понимали, что монополия на информацию дает возможность чувствовать себя спокойно и уверенно, обеспечивает безраздельное господство на политическом небосклоне, позволяет и дальше безнаказанно грабить Россию, не утруждая себя заботой о благосостоянии ее граждан. Можно сказать, что за каких-то пять лет кучка лиц приватизировала всю страну. В большинстве регионов этот процесс был лишь уменьшенной копией федерального уровня. Приходившие к власти местные кланы "вращались" в экономику своей области или республики, порождая в народе совершенно феодальные размышления: "Уж лучше один старый наворовавшийся, чем каждый раз новые". Эксплуатируя эти настроения, некоторые губернаторы до сих пор продолжают оставаться у власти на все новые и новые сроки. Но самый главный итог "олигархизации" России - это приватизация государства, его аппарата и институтов. Должность чиновника любого ранга стала синекурой - местом, позволяющим за определенную мзду, а проще говоря, взятку, регулировать доступ к национальным богатствам и бюджету. В свое время "семья" использовала мощный рычаг для закрепления привилегированного положения приближенных - налоговые льготы. Они щедро раздавались "своим" предприятиям, предпринимателям, всевозможным фондам (вспомните хотя бы пресловутый Российский Фонд спорта) за солидные комиссионные. Все это только цементировало коррумпированную сверху донизу власть, которая срачивалась с крупным бизнесом и постепенно впадала в поистине

"наркотическую" зависимость от постоянных "откатов". С тех пор меняются льготы и организации, но неизменным остается главный принцип: в России за взятку возможно все... Однако приватизация государства не могла обернуться его разложением. Впервые это стало ясно в 1998 году, когда верхушка страны обрушила ею же созданную пирамиду государственных краткосрочных обязательств, уподобив себя аферистам типа Мавроди. Пострадавшими вновь оказались те, кто доверил свои сбережения нашей хиленькой банковской системе. И хотя российская промышленность скорее выиграла от понижения курса рубля, произошло это в который раз за счет ограбления населения. Ограбления, надо еще раз сказать, - неминуемого. Ведь для олигархов главным остается принцип: нельзя выпускать из-под контроля денежные потоки. Давая же в руки населению деньги, власть тем самым лишается привычных ей рычагов управления и воздействия. Под видом "монетаризма" (кстати, не имеющего никакого отношения к реальной монетаристской теории М.Фридмана), дефицит товаров, о котором так кричали демократы первой волны, был заменен на еще худший дефицит - дефицит денег. Искусственно ограничивая платежеспособный спрос населения, причем самыми бесчеловечными способами (невыплатами пенсий и детских пособий, их мизерными размерами, оскорбительным уровнем оплаты труда и т.п.), приватизированное "семьей" государство добивалось бесправия и унижения народа наиболее изощренным - экономическим - способом. Второй сигнал разложения государства был политическим, но не менее серьезным. Когда на исходе 1999 года выяснилось, что Б. Ельцин, несмотря на все ухищрения врачей и телеканалов, уже не может адекватно "работать с документами", срочно встал вопрос о "преемнике" президента, получающем власть в обмен на неприкосновенность олигархов. Сегодня явственно звучит третий сигнал разложения государства. Его можно назвать системным. Политика правительства под руководством Касьянова, сохраняющего "ельцинский" курс, ввергает страну в новый, поистине тотальный кризис. Так что есть все основания считать, что нынешний сигнал - последний. Или народно-патриотические силы России смогут противостоять усилиям нынешней олигархии и взять власть в свои руки законным путем - или страна рухнет, распавшись на отдельные колониальные фрагменты, обслуживающие наших западных или юго-восточных соседей.

КОРРУПЦИЯ И НЕКОМПЕТЕНТНОСТЬ

С самого начала наших так называемых демократических преобразований все президенты, министры и т.д. постоянно борются с коррупцией. А она себя по-прежнему прекрасно чувствует. Получается, что никак не могут побороть ее, проклятую? Или не хотят? А. Арзуманян, Московская обл.

- Я думаю, что Вы задали риторический вопрос, потому что сами для себя на него ответили. Ответили так же, как и я, так же, как и миллионы российских граждан: если бы борьба с коррупцией действительно являлась целью для государственной власти, то мы бы не имели сегодня то, что имеем. Во всяком случае, в таких масштабах. Но отношения в сфере экономики в России построены по принципу порочного круга. Ведь по

экспертным оценкам, половина экономики страны контролируется криминальными группировками. Специалисты МВД подсчитали, что ущерб от экономической преступности составляет 10 - 15% ВВП. Криминальная экономика основана на сговоре ее воротил с представителями власти, благодаря чему они легко добиваются реализации своих корыстных интересов. Сильный импульс сращиванию государства и организованной преступности дал государственный переворот, совершенный в 1993-м году. Расстреляв высший орган государственной власти - Верховный Совет - победители приступили к разграблению государственного имущества. Под давлением "семьи" бывшего президента правительство принимало решения о многомиллиардных налоговых льготах, о приватизации за бесценок госимущества, создавая таким образом привилегированные условия для узкого круга лиц. Совершив тягчайшее преступление против общества, они затем использовали насильственную узурпацию власти для захвата общенациональных богатств. Понятно, что незаконные дела не могут делаться законными способами. Поэтому логичным следствием широкомасштабного захвата госимущества стало разрастание коррупции в органах государственной власти. Коррупция - это страшная болезнь государственного организма, которая неизлечима для пораженных ею звеньев. Чиновник, наделенный властью и взявший подношение, становится перед выбором: либо исполнять чужую волю в ущерб государственным интересам, либо, отстаивая интересы государства, ожидать выстрела в спину. По понятным причинам он выбирает первое. Я убежден, что коррупция порождается безответственностью и некомпетентностью. Например, перед кем за свою деятельность отвечает федеральный министр? Чтобы там ни говорили о правовом государстве, по нынешней Конституции, он отвечает только перед президентом. В отсутствии какого-либо контроля за деятельностью исполнительной власти последняя начинает работать по принципу "круговой поруки", при котором никто ни за что персональной ответственности не несет. Отсюда кадровый принцип - брать только своих по родственному, земляческому или просто признаку личной преданности. А это неминуемо означает - покрывать все их злоупотребления. Власть имущие превращаются в привилегированную касту, замкнутую на обслуживании своих корпоративных и частных интересов. Одновременно с процессом слияния власти, бизнеса и организованной преступности происходит "вымывание" из органов власти компетентных, профессиональных работников. Ведь глубокие знания, способность анализировать причины и последствия принимаемых решений делают настоящих специалистов независимыми от воли и желания кого бы то ни было. Совсем не эти качества необходимы для обслуживания интересов олигархических кланов, имеющих реальную власть в российском государстве. Им требуется только умение быстро "провести" необходимое решение да способность изобрести очередную "хитрую схему", уводящую деньги и активы у государства. Если уж всерьез говорить о неэффективности государственного аппарата, то начинать пресловутую административную реформу надо с федерального правительства. Многие посты в нем занимают люди, не имеющие даже специального образования в сфере их компетенции. Явно не хватает профессионалов в ключевых экономических министерствах и ведомствах, коррумпированность которых стала притчей во языцех. Необходим

контроль общества над властью и введение персональной ответственности за результаты работы любого облеченного властью лица. Первое реально реализовать установлением парламентского контроля над деятельностью правительства, что подразумевает существенное расширение прав Госдумы по назначению федеральных министров и более четкие юридические основания для оценки работы правительства. На это направлены наши поправки в Конституцию и законопроект о правительстве, а также недавно внесенный мною проект закона об обеспечении прав граждан на достойную жизнь, в соответствии с которым правительство должно ежегодно отчитываться о выполнении социальных обязательств и уходить в отставку в случае снижения уровня жизни. Второй принцип - персональной ответственности - должен быть закреплен в уголовном праве. Действующая же правовая система не устанавливает персональную ответственность чиновников за выполнение порученных им функций. В Уголовном кодексе существуют только две статьи, по которым фактически можно привлечь коррупционеров: халатность и превышение служебных полномочий. Скажем, чиновник может с корыстной целью принять решение, которое обогатит кого-то на миллиарды долларов. Но при этом, если он не пойман с поличным на получении взятки, доказать, что совершено преступление, практически невозможно. Не случайно, по данным Генпрокуратуры, на каждый случай приватизации приходится в среднем одно правонарушение. В советские времена система ответственности чиновников за выполнение своих функций находилась под бдительным оком партийного и народного контроля, других структур. Однако партийная система рухнула, исчез общественный контроль, контроль представительной власти, в стране установилась диктатура олигархической "семьи", коррумпированных чиновников и организованной преступности. Они стоят над законом, потому что нет механизмов контроля. Все попытки создать такую систему остаются всего лишь попытками. В 1996 г. Государственная Дума одобрила законопроект "О внесении дополнений в Уголовный Кодекс Российской Федерации", который вводил персональную ответственность чиновников за нарушение закона о федеральном бюджете, незаконное предоставление налоговых и таможенных льгот, занижение объектов государственной и муниципальной собственности при приватизации, а также при создании организаций с участием иностранных инвесторов. Однако Совет Федерации отклонил его, став по сути на защиту коррупционеров. Новый Уголовный Кодекс РФ опять-таки не предусмотрел мер ответственности госслужащих за эти весьма распространенные сегодня нарушения законодательства. Поэтому данный законопроект в 2001 г. снова был внесен мною на рассмотрение в Думу. Но к этому времени "погоду" в Государственной Думе уже определяло проправительственное большинство, и он был отклонен уже в первом чтении. Вот и получается, что, штампуя нужные определенным кругам решения, чиновники по-прежнему ни за что не отвечают. А если сопоставить размах коррупции, масштабы денег, которые вокруг этого крутятся и зарплаты чиновников и судей, то станет понятно, кто управляет страной. Управляет тот, у кого деньги. Тот, в чьих интересах проводятся реформы.

[На оглавление](#)

Глава 7. НАСКОЛЬКО МЫ САМОСТОЯТЕЛЬНЫ?

НОВЫЙ МИРОВОЙ ПОРЯДОК

По-моему, после войны в Ираке США окончательно почувствовали себя мировым жандармом. И мы говорим о прогрессе, о цивилизации, о равенстве и партнерстве! По-моему, все как раз наоборот. Мир движется назад, в феодализм. Есть Жандарм и небольшой круг тех, кого он жалует своей милостью, и есть все остальные - вассалы. Не зря почти в каждом голливудском фильме кто-то хочет завоевать мировое господство - это же отражение государственной идеологии самих Соединенных Штатов Америки. Мне кажется, так. А Вы как считаете? С. Ростозкий, Мурманская обл.

- Сегодняшний уровень концентрации финансовых рычагов управления мировой экономикой и развития транснациональных корпораций обусловил стремление мировой финансовой олигархии подчинить себе целые страны. Но в то же время национальные экономические системы стремятся отстаивать право на определение путей развития экономики своих стран. Сочетание этих двух противоречивых тенденций и определяет современное экономическое развитие. Формирование экономической модели в каждой стране сопровождается достаточно сложной борьбой за контроль над институтами государственной власти между представителями транснационального и национального капитала, между мировой олигархией и национальной элитой. В итоге получаются весьма разнообразные варианты комбинаций - от полной колониальной зависимости (как в большинстве африканских стран) до мощных национально ориентированных экономик Японии, Китая, США, Германии. При этом не следует понимать определение "мировая олигархия" примитивно - как некое тайное сообщество, массонский заговор и прочая. Нет, речь идет именно о тенденции, в которой определяющими являются экономические интересы капитала, действующего в масштабах мирового рынка. Следовательно, нужно понимать эту объективную тенденцию и учитывать ее при проведении национальной экономической политики. Стратегия доминирования мировой олигархии не носит тотального характера. Она не подразумевает контроль над всеми ресурсами планеты. Круг интересов ограничивается наиболее прибыльными сферами деятельности, где источником сверхдоходов является обладание политической, природной и интеллектуальной монополией, - такими, как управление государственными долгами, эмиссия денег, финансовые услуги, банковские операции, аудиторские и юридические услуги, международная торговля, наркобизнес, естественные монополии, энергетика, использование новых технологий. Однако этот ограниченный круг достаточно обширен для того, чтобы установить свои правила игры в политике и экономике. Сейчас мировая олигархия стремится сформировать новый,

устраивающий ее порядок на планете. Реализуя свое доминирующее положение в институтах государственной власти Соединенных Штатов Америки, она пытается использовать национальные ресурсы этой страны для обеспечения своего глобального господства. Для превращения США в мирового жандарма народу этой страны внушается комплекс имперского превосходства, подогреваемый предоставлением американскому государству исключительного права на лидерство и насилие в мировой политике. Упомянутые Вами голливудские фильмы - это один из способов навязывания простым американцам имперских амбиций, ведь во всех них самодуры, стремящиеся к мировому господству, как правило, являются гражданами или выходцами из других стран, а побеждают их либо доблестные американские спецслужбы, либо бесстрашные американские военные, либо герой-одиночка, но тоже - американец. Таким образом людям внушается мысль о великой миссии американцев остановить распространение зла на всей планете. А некиношные "распространители" затем указываются политиками - в виде очагов или целой "оси зла". Последние возмутившие мир примеры американских жандармских амбиций - бомбардировки Югославии и военные действия в Ираке - весьма логично вытекают из Стратегии национальной безопасности США. В этом документе, в частности, говорится о необходимости использовать лидирующую роль США для придания нужного направления интеграционным тенденциям в мире, внесения корректив в существующие политические и экономические институты и структуры безопасности, а также для формирования новых организаций, которые помогут создать условия для продвижения американских интересов и ценностей. Сферой ответственности органов национальной безопасности США фактически объявлено обеспечение глобального контроля мировой олигархии над важнейшими процессами мирового развития. Беспрепятственный доступ к ресурсам других стран, включая природные и людские, к их рынкам, устранение каких-либо национальных барьеров для движения и воспроизводства транснационального капитала, контроль за народонаселением, загрязнением окружающей среды и политическими системами других стран - все это Соединенные Штаты рассматривают как сферу своей национальной безопасности. Мировой олигархией были развязаны обе мировые войны прошлого столетия. На страданиях миллионов людей она зарабатывала огромные капиталы. То же самое происходило и во времена холодной войны: граждане СССР, США, других стран оплачивали безудержную гонку вооружений, приносящую беспрецедентные капиталы международной финансовой элите. Теперь, в виду небывалой разрушительной силы современных вооружений, она отказалась от провоцирования глобальных войн. Однако вообще не использовать военный источник для наращивания своих прибылей не может - ограничивается локальными конфликтами. Но найдены и невоенные способы создания хаоса и демонтажа систем государственного управления - так называемые экономические блокады, ограничительные санкции и т.д. Или даже финансовые кризисы, как кризис конца 90-х в Юго-Восточной Азии, который разрушил результаты десятилетнего труда народов Малайзии, Индонезии, Таиланда, Кореи, претендовавших на самостоятельные пути развития. При безусловном доминировании США определен и круг избранных стран (ядро мировой капиталистической системы), которым разрешается защищать внутренние рынки, вести

агрессивную экспортную политику, поддерживать своих товаропроизводителей, сохранять национальную культуру и общественную нравственность, а также навязывать свои интересы другим - вплоть до применения вооруженной силы. Остальных же (периферию мирового капитализма) заставляют слепо следовать рекомендациям международных организаций, выражающих интересы мировой олигархии, не препятствуя доступу на свои рынки транснационального капитала. Они втягиваются в разнообразные режимы неэквивалентного внешнеэкономического обмена, посредством чего происходит отток внутренних ресурсов за рубеж, закрепляется их зависимость и подчиненное положение "доноров" транснационального капитала. Одновременно ведется разрушение национальных культур и общественной нравственности. Технологии достижения этих целей, равно как и режимы неэквивалентного внешнеэкономического обмена уже хорошо отработаны. Прежде всего это стимулирование внешних займов. Предоставляя государствам займы или приобретая их ценные бумаги, транснациональный капитал без особого риска получает немалый процент, а страна-заемщик втягивается в долговую пирамиду, делая все новые займы для оплаты предыдущих долгов. К примеру, страны Латинской Америки уже выплатили в форме процентов денег гораздо больше, чем взяли займы, и при этом сумма их долга возросла. Второй путь - навязывание сырьевой специализации. При этом страна попадает в ловушку обмена принадлежащей ей природной ренты от невосполняемых месторождений ресурсов на интеллектуальную ренту в цене импортируемых готовых изделий, финансируя научно-технический прогресс за рубежом и тем самым расширяя "ножницы" между ценами на экспортируемое сырье и ценами на импортируемые готовые изделия. Включение стран в международные режимы регулирования внешней торговли на подчиненном положении лишает их возможности регулировать экономические процессы в пользу своих товаропроизводителей и в конечном счете заставляет отказаться от суверенитета в торговой политике. Странам, не входящим в элитный клуб избранных, навязываются обязательства перед международными финансовыми организациями по поддержанию определенных параметров денежной массы и обменного курса национальной валюты, привязки его к одной из свободно конвертируемых валют. Все это лишает их возможности использовать инструменты государственной власти для стимулирования инвестиционной активности и повышения конкурентоспособности своей экономики. В итоге - страны вынуждены отказываться от суверенитета в проведении самостоятельной денежно-финансовой политики. При этом в ядре мировой капиталистической системы царит порядок, здесь все основано на принципах планомерности. А вот на периферии господствует хаос, который выдается за "свободный рынок". На самом деле за ультралиберальной идеологией, оправдывающей его, скрываются международные финансовые спекуляции, взрывающие национальные денежные системы с тем, чтобы устранить государственные барьеры на пути транснациональных корпораций. Все перечисленные механизмы подкрепляются втягиванием в орбиту влияния мировой олигархии политической элиты различных стран. Особенно - лиц, определяющих внешнюю, оборонную, экономическую и информационную политику. Принятие ими международных обязательств от имени государств обеспечивает подчинение внутренней политики этих государств интересам

мировой олигархии. На это тратятся немалые средства и прилагаются большие усилия к тому, чтобы сформировать у руководителей стран космополитическую идеологию и соответствующую систему ценностей. Реально оценивая существующие тенденции и баланс сил, государство, желающее сохранить свой суверенитет, обеспечить успешное и устойчивое развитие своей экономики, должно поддерживать необходимый баланс национальных интересов и интересов транснационального капитала, формировать выгодные для своих товаропроизводителей и национальных деловых кругов правила функционирования внутреннего рынка.

КОЛОНИЗАЦИЯ РОССИИ

Сегодня российское правительство уже не говорит нам, как раньше, что делает то-то и то-то потому, что так сказали эксперты Международного валютного фонда. Но все равно то, что оно делает, противоречит здравой логике. Вот и не покидает ощущение какого-то чужого участия. Ну не может русский человек делать себе во вред! Понятно, что они там, наверху, "страшно далеки от народа". Но есть же и общенациональные интересы, в конце концов. Не кажется ли Вам, что наши деятели в правительстве - какие-то засланцы тех, кто хочет окончательно добить Россию? Д. Макоедов, Чувашия

- Ваши ощущения понятны и легко объяснимы, если проанализировать действия наших видных политических деятелей с начала 90-х годов. Ведь в течение всего этого времени происходит не что иное, как целенаправленная колонизация нашей страны. Но для начала приведу несколько цитат. "Наше дело работать и добиться того, чтобы там (в России - С.Г.) свершились внутренние события... Все условия должны быть жесткими и явно унижительными для этого коммунистического режима. Другими словами, мы должны создавать автоматические гарантии, обеспечивающие, чтобы даже некоммунистический и номинально дружественный к нам режим: а) не имел большой военной мощи; б) в экономическом отношении сильно зависел от внешнего мира; в) не имел серьезной власти над главными национальными меньшинствами; г) не установил ничего похожего на железный занавес". "Как правительство мы не несем ответственности и за внутренние условия в России"... Это - строки из небыизвестного плана Даллеса, определившего политику США в отношении Советского Союза еще в 1948 г. А вот строки из книги "Великая шахматная доска", вышедшей в 1996 г. Ее автор - известный американский политолог З. Бжезинский, чьи слова обычно не сильно расходятся с реальными делами американских спецслужб: "Россия, являвшаяся до недавнего времени созидателем великой территориальной державы и лидером идеологического блока государств-сателлитов, территория которых простиралась до самого центра Европы и даже одно время до Южно-Китайского моря, превратилась в обеспокоенное национальное государство, не имеющее свободного географического доступа к внешнему миру и потенциально уязвимое перед лицом ослабляющих его конфликтов с соседями на западном, южном и восточном флангах". "Сознательно дружественная позиция, занятая Западом, особенно Соединенными Штатами, в отношении нового российского руководства ободрила постсоветских "прозападников" в

российском внешнеполитическом истеблишменте. Она усилила его проамериканские настроения и соблазнила членов этого истеблишмента. Новым лидерам льстило быть на коротке с высшими должностными лицами, формулирующими политику единственной в мире сверхдержавы, и они легко впали в заблуждение, что они тоже лидеры сверхдержавы. Когда американцы запустили в оборот лозунг о "зрелом стратегическом партнерстве" между Вашингтоном и Москвой, русским показалось, что этим был благословлен новый демократический американо-российский кондоминиум, пришедший на смену бывшему соперничеству... Проблема с таким подходом заключается в том, что он лишен внешнеполитического и внутривнутриполитического реализма". "...Потеря территорий не является главной проблемой для России. Скорее огромная Россия должна прямо признать и сделать нужные выводы из того факта, что и Европа, и Китай уже являются более могучими в экономическом плане...

Децентрализованная Россия была бы не столь восприимчива к призывам объединиться в империю. России, устроенной по принципу свободной конфедерации, в которую вошли бы Европейская часть России, Сибирская республика и Дальневосточная республика, было бы легче развивать более тесные экономические связи"... Об истинном отношении США - ядра мировой капиталистической системы - к России эти цитаты говорят красноречиво. Наивным романтикам перестройки очень хотелось верить в доброго дядю Сэма, который подарит России демократию и поможет "войти в цивилизованный мир", как когда-то Россия помогла США обрести независимость и стать полноправным членом международного сообщества. Однако за широкой улыбкой дяди Сэма таились острые зубы и непомерные аппетиты. Россия стала главной разменной картой американской геополитики. Новый мировой порядок при гегемонии США создается против России, за счет России и на обломках России. Практически весь арсенал средств политики разрушения национального суверенитета был использован мировой олигархией и в процессе разрушения СССР, а затем России и стран СНГ. После многочисленных публикаций американских авторов активная роль в этом процессе и непосредственное участие в нем спецслужб уже не является секретом.

Целенаправленные и последовательные усилия предпринимали президент Рейган и директор ЦРУ Кейси, а также последующие руководители США и ЦРУ. На смену недалёковидности перестроечных романтиков пришло хладнокровное предательство национальных интересов новоявленными демократами. Собственно, они были отобраны и подготовлены тоже при непосредственном участии мировой олигархии. Как правило, для этих целей искали молодых, амбициозных, малообразованных и не вполне зрелых в политическом плане людей, испытывавших по различным причинам комплекс неполноценности. Их приглашали на многочисленные семинары, стажировки и конференции за рубежом за счет различных международных организаций. Там в их головы вбивалась мифология радикально-либеральной доктрины, а в души - чувство собственного превосходства (как носителей "передовых" идей) над соотечественниками. Послушание этих людей поддерживалось и прямым подкупом, и поощрением коррупции. Под давлением своих зарубежных боссов они под видом революционных преобразований приняли очевидно ущербные для национальных интересов страны международные обязательства. В этом смысле беловежские соглашения, меморандум о

принятии Россией и другими странами СНГ солидарной ответственности за обслуживание долга бывшего СССР, отказ России от компенсации стоимости оставляемого после вывода войск имущества в Германии и странах Варшавского договора, подписание Энергетической хартии, предусматривающей отказ от национального суверенитета в использовании энергетических ресурсов страны, списание 90% кредитов, предоставленных ранее развивающимся странам, - это и многое другое является неоспоримыми успехами транснационального капитала на пути подчинения нашей страны своим интересам. Российская экономика быстро и успешно загонялась в известные ловушки и тем самым втягивалась в механизмы неэквивалентного внешнеэкономического обмена, правительство брало на себя обязательства, которые вели к быстрой утрате независимости и колонизации страны. И при этом стержневым элементом политики колониального закабаления России все эти годы была ложь. Публично и в официальных документах провозглашались одни цели, а тайно, в соглашениях с зарубежными центрами влияния, имелись в виду и реализовывались на практике совершенно противоположные. Вопреки воле парламента, позиции ученых, требованиям профсоюзов и общественному мнению российское правительство последовательно реализовывало программы Международного валютного фонда. Под покровительством руководителей приватизационного ведомства российский фондовый рынок оказался под контролем странного сообщества иностранных "экспертов", обогащающихся на финансовых спекуляциях благодаря особым отношениям с высокопоставленными чиновниками. В итоге Россия получила, так сказать, отрицательное сальдо баланса финансовых взаимоотношений с внешним миром (-500 млрд долларов), и это говорит о том, что мы не только снабжаем мир дешевым сырьем, но и является финансовым донором. Очевидно, что в новом мировом устройстве России определена роль колонии, за счет которой считающие себя развитыми страны могут утолить сырьевой голод и решить свои экологические проблемы. Эта политика колонизации нашей страны до сих пор поддерживается заинтересованностью правящей олигархии в закреплении своего господствующего положения. Достигается это путем деморализации и сокращения населения, разложения государственной власти, отказа от суверенитета в международной политике, навязывания так называемых международных обязательств в сфере собственных внутренних дел. Для них колонизация России и уничтожение государства - лучшая гарантия сохранения богатств, нажитых незаконными путями.

РОЛЬ ЗАПАДА В ЭКОНОМИЧЕСКИХ РЕФОРМАХ

Несколько лет назад то и дело до нас доходили слухи о том, что все наши экономические реформы были срежиссированы на Западе и имеют целью развалить Россию. Теперь об этом говорить перестали - наверное, потому что отчитываться перед Международным валютным фондом правительство перестало. Это свидетельствует о том, что мы освободились от влияния Запада, или о том, что окончательно сдались? В. Харитонов, Самара

- Действительно, Россия в полной мере испытала на себе технологии закабаления методами экономической политики. Наша экономика быстро и успешно была загнана в известные ловушки, втянута в механизмы неэквивалентного внешнеэкономического обмена. Либерализация цен при полном устранении государства от какого бы то ни было регулирования в этой области, навязанная стратегия деиндустриализации и свертывания наукоемких производств одновременно с предложениями кредитов со стороны Международного валютного фонда и целенаправленной работой с молодыми российскими реформаторами втянули страну в ловушку внешних займов. Наряду с огромным внешним долгом, который в конце 90-х достиг 130 млрд долларов и стал самым большим в мире, выросла колоссальная пирамида долга внутреннего, всосавшая в себя 70% всех кредитных ресурсов страны. В первые же годы "реформ" рубль был привязан к доллару, тем самым российская экономика укрепляла выстроенную мировой олигархией финансовую пирамиду, в которой господство Его Величества Доллара основано на самовольном присвоении себе права эмиссии мировой валюты и возможностях американского печатного станка. Фактически вся финансовая система была втянута в режим банкротства, что и подтвердил затем август 1998 г. До этого времени практически прямой контроль мировой олигархии над российской властью трудно было скрыть. Последовательно реализовывались все программы Международного валютного фонда, что ежегодно фиксировалось в составлявшихся его экспертами и переводившихся затем на русский язык так называемых Заявлениях правительства и Центробанка об экономической политике на будущий год. В результате фактической потери суверенитета в денежно-финансовой политике основной функцией российского государства постепенно становилось выколачивание процентных платежей по привлеченным займам в пользу иностранных кредиторов и собственной олигархии. Сегодня наше правительство перестало брать кредиты МВФ, однако обслуживание государственного долга по-прежнему остается приоритетной и самой крупной статьей бюджета. При этом под государственным долгом по-прежнему подразумевается внешний долг, а долг внутренний - долг перед населением своей страны, как и прежде, игнорируется. Страна методично втягивалась в еще одну ловушку - сырьевую специализацию. В конце 90-х удельный вес основных видов топливно-энергетических ресурсов составлял более половины общего объема экспорта страны. Всего сырьевых товаров мы продавали за рубеж ? от общего объема экспорта, а машин и оборудования - только 8-9%. Нас фактически втянули в неэквивалентный внешнеэкономический обмен: экспорт природного сырья, запасы которого ограничены, - импорт товаров народного потребления, машин, оборудования. Тем самым за счет нашей природной ренты финансируются научно-технический прогресс и создание рабочих мест за рубежом. Надо отметить, что все экономические "реформы" были окутаны плотной завесой лжи. К примеру, публично декларировалась защита интересов своих товаропроизводителей, а в реальности правительство предоставляло многочисленные льготы импортерам, проводило убийственную для отечественного производства политику завышенного реального обменного курса рубля. Постоянно мы слышали речи о том, что необходимо поднимать инвестиционную активность, под которые правительство с Центробанком наращивало госдолг и искусственно ограничивало денежную массу - эти действия

делали невозможным снижение ставки процента до уровня, доступного для внутренне ориентированных предприятий. Нам говорили о необходимости структурной перестройки экономики и стимулирования научно-технического прогресса, а на деле ассигнования на науку сокращались десятикратно. На фоне острого бюджетного кризиса и сверхбыстрого роста государственного долга по заниженным в десятки раз ценам распродавалось госимущество, а под видом бюджетных займов, сверхдоходных государственных обязательств, льгот по налогообложению для привилегированных коммерческих структур легализовывалось казнокрадство. По настоянию западных экспертов государство последовательно "уходило из экономики", и создавшийся хаос фактически поставил страну под контроль транснационального капитала. Ничего не изменилось и по сей день. До сих пор финансовая наша система работает в антинациональных интересах, способствуя деиндустриализации экономики, разрушению научно-технического и человеческого потенциала. Эти разрушительные процессы дошли сегодня до критического уровня: если позволить им углубляться и дальше, то через 3-5 лет они уже станут необратимыми. Мы окончательно превратимся в колонию, снабжающую передовые страны дешевым сырьем и финансирующую их развитие.

[На оглавление](#)

Глава 8. В ЧЬИХ ИНТЕРЕСАХ ДЕЛАЮТСЯ НЫНЕШНИЕ РЕФОРМЫ?

РЕФОРМА ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОГО ХОЗЯЙСТВА

Как я понимаю, реформа - это преобразование. Но у нас все вывернут шиворот-навыворот! Вот сейчас все твердят о реформе ЖКХ. Однако в очередной раз получается, что под словом "реформа" наши горе-реформаторы понимают повышение цен. Да еще какое! Все мы это уже почувствовали. Д. Ковтун, Ростовская обл.

- У нас, действительно, извращен смысл многих понятий, в том числе и ключевого слова для затеянных в стране преобразований - "реформа". Вы правы, реформа - это система мер, направленных на повышение эффективности и устранение преград развития чего-либо. В данном случае - отрасли жилищно-коммунального хозяйства. Поэтому то, что сегодня делает правительство при поддержке думского большинства, реформой назвать нельзя. Под видом реформы "запущен" банальный механизм перераспределения источников финансирования отрасли. Причем предлагая прекратить прямое выделение для ЖКХ средств из бюджета, отменить многие льготы при оплате жилищно-коммунальных услуг, правительство тем самым "вешает" бремя оплаты услуг ЖКХ на население. По нашим расчетам, к концу 2003 года общая стоимость услуг ЖКХ для населения повысится, как минимум, в 1,5 раза, а в некоторых регионах - в 2-3 раза. Это - не реформа, а перенос ответственности за состояние ЖКХ с государства на нас с Вами. Но таким образом невозможно решить проблемы отрасли, изношенной на 80%. Ведь значительную часть затрат в коммунальном хозяйстве составляют потери. Известно, в частности, что потери тепла в теплоцентралях достигают 50%, а перерасход воды в системах водоканалов - нескольких раз. То есть нам предлагают оплачивать не реально предоставляемые услуги, а потери предприятий ЖКХ. Однако, на мой взгляд, совершенно утопично надеяться на то, что граждане оплатят капитальный ремонт ЖКХ. Износ основных фондов в отрасли достигает 70%, многие котельные не функционируют. Только в 2003 г. году на модернизацию и капитальный ремонт ЖКХ не хватает около 80 млрд. рублей. В ряде субъектов Федерации население еще может "потянуть" полную оплату текущих расходов коммунальных служб, но оплату капитального ремонта ЖКХ "не потянет" нигде, даже в самых благополучных регионах. И совершенно неясным во всех этих разговорах о "реформе" ЖКХ остается вопрос погашения долгов отрасли, которые превышают 200 млрд рублей. Кто должен их оплатить? Тоже население? Но это уже - полная утопия и полное беззаконие, потому что главный виновник финансовой дыры в ЖКХ - федеральный бюджет. Государство в течение многих лет не оплачивало коммунальные услуги, предоставляемые госучреждениям, не выполняло своих

обязательств по субсидированию отрасли: долги госструктур достигли уже 25 млрд рублей. Прошедшая зима наглядно продемонстрировала, чем реально обернется правительственный вариант реформы. Как известно, 20 регионов замерзали, а правительство было вроде как ни при чем. Федеральные чиновники безответственно выставили крайними губернаторов и местные власти. Суть "реформы" - отмена дотаций (трансфертов) бюджетам субъектов Федерации на содержание и ремонт жилья и объектов ЖКХ в части, не покрываемой поступлениями оплаты жилищно-коммунальных услуг от населения. Но большая часть российских регионов - дотационные. У них нет средств для покрытия издержек ЖКХ. В лучшем случае лишь десяток субъектов Федерации смогут проводить свою политику в коммунальной сфере. Большинство же будут вынуждены повысить тарифы, снизить дотации на коммунальные услуги, частично компенсируя рост стоимости жизни ограниченными адресными субсидиями населению. Несомненно, в случае реализации правительственного варианта реформы ЖКХ произойдет еще большая дифференциация регионов по уровню жизни людей. Понятно, что в ситуации, когда отрасль доведена до состояния близкого к полному краху, перевод ее на самоокупаемость едва ли будет полезным. Нужно предпринимать кардинальные меры по модернизации ЖКХ с тем, чтобы оно стало работать эффективно, - только после этого можно говорить о его реформировании. Это одно из программных требований народно-патриотических сил. Реформа ЖКХ должна проводиться в интересах людей, а не в интересах правительства, заключающихся в сокращении бюджетных расходов. Потому стратегия должна заключаться не в росте тарифов на услуги ЖКХ, а в снижении издержек. Первоочередным делом для федерального правительства и властей всех уровней должна стать модернизация отрасли на новейшей технологической основе. Необходимо осуществить целевую федеральную и региональные программы энерго- и ресурсосбережения в ЖКХ, сформировать механизм централизованного кредитования коммунальных служб под приобретение высококачественного отечественного оборудования, позволяющего кардинально (в 2-3 и более раз) снизить издержки по коммунальным услугам, уменьшить потери воды и тепла. Расчеты показывают, что внедрение современных технологий в сферу ЖКХ позволяет сократить потери тепла в жилищном секторе в 3 раза, в промышленном секторе - в 20-30 раз. Соответственно, инвестиции в модернизацию ЖКХ окупаются за 2 отопительных сезона! Но для этого нужны государственные гарантии региональных властей. Нельзя допустить коммерциализации жилищно-коммунальной сферы. Коммунальные предприятия не должны акционироваться или приватизироваться иным образом - до полноценной монополизации ЖКХ. Ведь для частных коммунальных предприятий главным будет - получение наибольшей прибыли. Следовательно, они будут "накручивать" свои тарифы, что сделает для миллионов простых россиян коммунальные услуги попросту недоступными. Региональные и местные бюджеты с самого начала реформы должны иметь нужные суммы и для выплаты единой жилищно-коммунальной субсидии, чтобы и с ней не вышло так, как с зарплатами бюджетников. Иначе реформа будет обречена на провал, а ЖКХ - на ускоренную деградацию. Теперь о другой стороне реформы - о системе оплаты услуг ЖКХ. Думается, для начала нужно четко определить, что такое коммунальные услуги, какими они должны быть и сколько за них платить. То есть в

законодательстве должны быть закреплены понятие и перечень жилищно-коммунальных услуг и для каждой из них установлены минимальные государственные стандарты качества, нормы оплаты потребителем, порядок расчета за оказанные услуги и порядок определения тарифов. Кроме того, должна быть создана система контроля состояния жилого фонда. Прежде всего необходимо провести паспортизацию жилых домов, которая позволит выявить ветхие, проблемные, аварийные дома. Пора вспомнить и о домовых комитетах, члены которых от имени жильцов будут взаимодействовать с коммунальными службами и контролировать работу последних. Так, разработанный нами законопроект "О системе контроля за состоянием жилого фонда" предполагает предоставление домовым комитетам права контролировать работу коммунальных служб. В нем также закрепляется свободный доступ жильцов ко всей информации о состоянии дома (к паспорту дома); предоставление жильцам гарантийных талонов на базовые услуги предприятий ЖКХ; введение персональной ответственности работников ЖКХ за несвоевременное устранение возникающих проблем; активное участие жильцов в принятии важнейших решений, касающихся ремонта зданий и их благоустройства. Без государственного противодействия диктату тарифов монополистами никакого реформирования "коммуналки" не произойдет. Поэтому мы считаем необходимым ужесточить государственное регулирование тарифной политики крупных поставщиков тепла и электроэнергии, создать механизм, обеспечивающий сбалансированную оплату электроэнергии промышленными потребителями и населением - чтобы избежать переноса основного бремени на плечи населения. Потребители должны оплачивать только реально полученные услуги. А потому счетчики тепла и воды нужно установить повсеместно, но не за счет самих потребителей, как это предлагается сейчас, а за счет государства. За перебои в поставках воды, тепла, других услуг, и тем более - за их произвольное отключение, поставщики должны нести ответственность. Механизм реальной ответственности снабжающих организаций перед гражданами признает право жильцов не вносить абонентскую плату за коммунальные услуги в период их непредоставления и предполагает выплату снабжающими организациями компенсаций за отключение энергии, тепла и воды. Нуждаются в пересмотре и сами принципы оплаты коммунальных услуг. Порог получения субсидий должен начинаться не с 22%, как сейчас, а с 10%. То есть право на получение субсидии необходимо предоставить всем, у кого доля оплаты коммунальных платежей превышает 10% общего совокупного дохода семьи. При этом саму процедуру предоставления субсидий следует максимально упростить - чтобы людям больше не приходилось неделями бегать по многочисленным конторам и в каждой из них большую часть времени тратить на очереди. А тем, кто не может оформить необходимые документы самостоятельно, должна быть оказана своевременная помощь. Отдельно нужно разработать порядок получения субсидий сельскими жителями. Ведь многие деревни и села находятся далеко от филиалов и отделений банков, а значит, регулярно добираться до них могут далеко не все сельчане. Говоря о реформировании ЖКХ, нельзя не затронуть еще одной важной проблемы, созданной Земельным Кодексом. Принятый думским проправительственным большинством, он ввел куплю-продажу городских земель. И завтра может так стать, что явится новый хозяин земли, на которой расположен многоэтажный дом, и предъявит

всем жильцам требование платить ему арендную плату - плюс ко всем коммунальным услугам. Необходимо обезопасить наших граждан от такой перспективы. С этой целью провести корректировку земельного законодательства на региональном уровне. Нужно принять региональные законы, закрепляющие права городских жителей на бесплатное пользование землей под жилыми домами, дачами, садовыми участками. Реформа жилищно-коммунального хозяйства, как никакая другая, касается каждого из нас. Поэтому к ней необходимо относиться с особой ответственностью, выработать именно систему мер, повышающих эффективность работы отрасли - чтобы простым жителям российских городов и сел стало жить комфортнее и уютнее.

РЕФОРМА ЭЛЕКТРОЭНЕРГЕТИКИ

Слушайте, ну что ж это такое у нас делается? Чубайс уже показал себя, обобрав народ на приватизации. Теперь он за электроэнергетику взялся. Неужели некому его остановить?! Нет, нате вам - "опять коту сметану дали"... А. Хонуков, Адыгея

- Не только я - практически все представители народно-патриотических сил неоднократно говорили о том, что человека, столь запятнавшего себя аферой века - ваучерной приватизацией, - нельзя допускать к реформированию такой жизненно важной отрасли, как электроэнергетика. Но, к сожалению, для той группы людей, у которых в руках власть, Чубайс - свой. И думское большинство в лице "Единства", СПС и других приняло в первом чтении все подготовленные его людьми законопроекты. Между тем обсуждение энергореформы длилось полтора года, и за это время не прозвучало ни одного обоснованного аргумента в пользу эффективности реструктуризации существующей энергосистемы по-Чубайсу. Не представлено ни одного серьезного анализа, подтверждающего положительный эффект от запланированного разрушения вертикально интегрированных связей. Не разработаны прогнозы состояния отрасли после осуществления такой реформы. В общем, никаких аргументов, кроме привычных деклараций о всемогуществе Господина Рыночного Механизма. Ситуация в отрасли сегодня действительно вопиющая. С одной стороны, энергетики присваивают себе природную ренту, принадлежащую по праву всему обществу. Себестоимость производства энергии на гидроэлектростанциях составляет менее 3 копеек за кВт/час, а потребитель платит за нее уже больше рубля. Вы понимаете, какие сверхприбыли, получаемые от эксплуатации уникальных природных качеств водохранилищ, присваиваются руководством электроэнергетических компаний! При этом техническое состояние отрасли действительно стало проблемой, требующей неотложного решения. Большинство электростанций России, введенных в строй в 60-70-х годах, устарели. На тепловых станциях половина генерируемых мощностей исчерпает свой ресурс к 2010 году. Четверть из них уже невозможно будет ремонтировать. На атомных и гидроэлектростанциях за это время закончатся сроки службы 20-40% оборудования. Не менее остра ситуация и в сетевом хозяйстве, пропускная способность которого сокращается. По экспертным оценкам, в ближайшие 10 лет на замену и модернизацию устаревших мощностей придется затратить около 50 млрд долларов. Это

говорит о неэффективности управления отраслью. Все последние 10 лет тарифы на электроэнергию росли в полтора-два раза быстрее, чем в среднем цены по промышленности. При таких темпах роста тарифов инвестиционная составляющая в них вполне достаточна для того, чтобы своевременно обеспечить модернизацию отрасли и строительство новых, давно запланированных электростанций, включая Богучанскую и Бурейскую ГЭС. Но оказывается, что денег на это нет (несмотря на то, что средневзвешенный тариф на электроэнергию превышает себестоимость ее производства в 2-3 раза). Зато есть большие прибыли и огромные зарплаты высшего менеджмента РАО "ЕЭС России". "Доказав" таким образом свой профессионализм, руководители РАО ЕЭС намерены приватизировать наиболее доходные звенья Единой энергетической системы страны, преподнося реструктуризацию, проводимую с этой целью, как средство решить накопившиеся проблемы предприятий энергетики. Но давайте попытаемся оценить, можно ли решить их благодаря одной только реструктуризации? Наша Единая энергетическая система остается уникальной и наиболее надежной в мире. Ее преимущества основываются на бассейновом принципе построения, благодаря которому одни и те же электростанции поочередно снабжают электричеством федеральные бассейны, расположенные в разных часовых поясах: электроэнергия перетекает из одного бассейна в другой по мере смены на территориях дня и ночи и соответствующих колебаний спроса. При такой организации достигается максимальное удешевление стоимости электроэнергии. При такой организации Единой энергосистемы гармонично сочетаются различные по способу производства электростанции - гидроэлектростанции, атомные, тепловые. Первые, не требующие производства тепла, способны очень быстро менять мощность. Это позволяет им выполнять роли "оперативных энергоснабженцев" и "скорой помощи" - в случае аварийных ситуаций. Самые мощные, но и самые инерционные атомные электростанции работают непрерывно, обеспечивая базовую часть нагрузки. Те же функции выполняют и крупнейшие тепловые станции. Организационно и технологически российская электроэнергетика до нынешнего времени представляла собой вертикально интегрированную компанию, а перетоками электроэнергии ведала единая диспетчерская служба. Теперь нам предлагается разрушить все эти вертикальные связи энергопредприятий. Оценить последствия предстоящей реструктуризации можно по результатам приватизации и акционирования, проведенных в 1992-1993 г.г. Образовавшиеся АО-энерго частично уже нарушили целостность Единой энергосистемы. Это, как мы все знаем, повлекло за собой рост тарифов. Почему? Потому что начали необоснованно расти затраты на производство электроэнергии. Стали использоваться местные, как правило, менее мощные и значительно более затратные тепловые станции. Местные ТЭЦ, прежде работавшие только в холодное время года, когда возрастал спрос на электроэнергию, стали использоваться круглогодично, что также увеличило издержки. А мощности крупных электростанций вследствие снижения объемов "забора" энергии, наоборот, оказались недогруженными, в некоторых регионах - даже наполовину. В итоге атомные электростанции, дающие дешевое электричество, недогружены на 10%. Зато тепловые теперь сжигают значительно больше газа и мазута, чем в прежние годы, лишая государство потенциальной экспортной выручки за

это напрасно растраченное топливо. Таким образом, страна от первого этапа дробления энергосистемы получила двойной отрицательный эффект - необоснованное удорожание электроэнергии и "недостачу" экспортной прибыли. От проводимой теперь реструктуризации отрицательный эффект будет многократным: новое удорожание тарифов и новые "недостачи", размывание ответственности за тепло- и электрообеспечение ЖКХ, а значит - сбои в энергообеспечении коммунальной сферы, существенное ухудшение условий жизни россиян, рост социального напряжения и т.д. Но самое страшное - это потеря энергетической безопасности страны. Думаю, из всего сказанного можно сделать только один вывод: нынешние проблемы энергоснабжения во многом вызваны расчленением ЕЭС, проведенным под видом приватизации в 90-е годы, а также некомпетентным управлением РАО "ЕЭС России". А потому целями проведения реформ в электроэнергетике должны стать оптимизация управления отраслью, повышение ее экономической эффективности и привлечение масштабных инвестиций в энергетику. Электроэнергетика была и остается системообразующей отраслью экономики (а не частью федеральных энергетических систем, как сформулировано в правительственном законопроекте). Это возлагает на государство ответственность за результаты преобразований в отрасли и означает, что именно оно, а не руководство РАО "ЕЭС России", должно разрабатывать и проводить все преобразования. Такой подход к реформированию энергосистемы изложен в социально-экономической программе НПСР. Прежде всего необходимо осуществить глубокую и всестороннюю научную проработку и обоснование программы развития электроэнергетической системы страны с привлечением ведущих отечественных специалистов, выделить ключевые проблемы развития отрасли и определить пути их решения, составить научный прогноз социально-экономических, внешнеполитических и иных последствий реформирования электроэнергетики и прогноз технической надежности системы тепло- и электроснабжения страны. Государству, ответственному за энергетическую безопасность страны, следует провести полноценный аудит РАО "ЕЭС России" и его дочерних организаций, чтобы оценить проводимую в отрасли экономическую политику, определить истинные инвестиционные потребности и внутренние возможности электроэнергетики, тем самым сделав прозрачным для общественности состояние дел в ней еще до старта полномасштабных реформ. Приступая к реформам, нужно принять меры для обеспечения их управляемости со стороны государства и доверия к проводимым преобразованиям со стороны общества. В том числе образовать авторитетный экспертно-наблюдательный совет, состоящий из представителей президента, Федерального Собрания РФ, правительства, деловых кругов, ученых и специалистов, акционеров отрасли, и решить вопрос о смене высшего руководства РАО "ЕЭС России", пригласив для управления компанией известных авторитетных и пользующихся доверием общества профессионально грамотных специалистов. Реформирование отрасли в первую очередь должно гарантировать поддержание энергетической безопасности и социальной стабильности в стране. А это означает бесперебойную и в полном объеме подачу электричества всем предприятиям промышленности и сельского хозяйства, а также безусловное и бесперебойное энергообеспечение жизненно важных для безопасности, обороны и социальной сферы

страны объектов - стратегических и иных военных объектов, предприятий ЖКХ, научно-исследовательских лабораторий, объектов системы гражданской обороны и предупреждения чрезвычайных ситуаций, медицинских и детских учреждений и т.п. Мною был разработан законопроект, по которому отключение электроэнергии у должников разрешалось только по решению суда. Это могло хоть как-то обуздать руководство РАО "ЕЭС России", почувствовавшее сегодня вседозволенность, и одновременно защитить простых потребителей от произвола энергетиков. Однако он не "прошел". В Думе слишком сильно так называемое энергетической лобби. При этом реформы должны обеспечить разумное распоряжение государственной собственностью, сосредоточенной в энергетической отрасли. Нельзя допустить необоснованную приватизацию активов РАО "ЕЭС России", противоречащую общенациональным интересам. Налоговые и иные поступления в бюджет от предприятий отрасли должны быть адекватны их экономическому потенциалу. Одновременно необходимо "запустить" механизмы изъятия в пользу общества природной ренты в сфере гидроэнергетики. Мы разработали пакет необходимых для проведения национально и социально ответственной реформы электроэнергетики законопроектов и убеждены в том, что реализация наших предложений обеспечит надежное функционирование отрасли на новой технологической основе. Но, как видно, сегодняшней власти это не нужно. У нее другая цель. Поэтому старым приватизаторам дозволено под видом реструктуризации РАО "ЕЭС России" разрушать отрасль, растаскивая ее активы по карманам приближенных, как это было проделано в различных сферах на нашей с Вами памяти уже неоднократно.

РЕФОРМА МПС

Я тридцать один год работаю на железной дороге. За это время все наше хозяйство стало просто родным. Сейчас много говорят о реформе электроэнергетики. А о реформе на железной дороге упоминают как-то вскользь. Но хотят же ведь развалить все! Больно и обидно, что никто как бы и не замечает творящегося безобразия. М. Антонов, Ижевская обл.

- Наверное, Вы правы. О реформе МПС говорят меньше и, если говорят, то в основном - краткими информационными сообщениями. Думаю, это объясняется тем, что у реформы электроэнергетики есть конкретный виновник, который к тому же является достаточно одиозной для общества фигурой, - Анатолий Чубайс. У реформы же МПС такого конкретного виновника нет. Это - правительственная реформа. Что означает, во-первых, безличностная, во-вторых - не критикуемая. Вернее, ее критикуют представители народно-патриотических сил, и не менее жестко, чем реформу электроэнергетики, но эта критика мало слышна, потому что средства массовой информации ее не озвучивают. Вы не зря провели параллель с реформой электроэнергетики, потому что модель реформирования МПС действительно сродни модели Чубайса. Такое же дробление единого комплекса, называемое реструктуризацией, за чем последует растаскивание государственной собственности, приватизация самых лакомых кусков и неизбежный

рост тарифов. И такое же нелогичное, но настырное оправдание намеченных мероприятий со стороны правительственных чиновников. К примеру, необходимость обособления и приватизации предприятий, занимающихся пассажирскими перевозками, объясняют тем, что пассажироперевозки... убыточны. Но позвольте, какой предприниматель возьмется за заведомо убыточное дело? Если же речь идет о том, что дело это неоправданно убыточно и необходимо сделать его прибыльным, то необязательно менять собственника. Как частное предприятие может работать и плохо, и хорошо, так и государственное. Хотя следует отметить, что практически повсеместно в мире железнодорожные пассажироперевозки убыточны и дотируются государством - ввиду их социальной значимости. Наши частные предприниматели могут иметь интерес к этому виду деятельности потому, что остается простор для завышения затрат, а с учетом их близости к власти гарантируются необходимые поступления бюджетных денег. "Главным препятствием на пути поступательного развития системы железнодорожного транспорта России сегодня стала сама структура Министерства путей сообщения - единственного ведомства в стране, которое до сих пор совмещает функции государственного регулирования и хозяйственной деятельности. Такое совмещение безнадежно тормозит формирование рыночных отношений, конкурентной среды, столь необходимой для роста эффективности любого бизнеса", - так обосновывают правительственные реформаторы необходимость придуманных ими схем. Наши горе-реформаторы в очередной раз убеждают нас в том, что экономика плохо развивается потому, что в ней слишком много государства, в очередной раз навязывают обществу миф: государство-де не дает развиваться предпринимательству. На самом деле наше общество страдает не от того, что государства в экономике слишком много, а от того, что государство коррумпировано и обслуживает интересы небольшой группы людей, наживающихся на присвоении национальных богатств. Планируется, что в результате реформы МПС будет создано ОАО "Российские железные дороги". Этому "единому хозяйствующему субъекту" будут переданы находящиеся в государственной собственности инфраструктура железнодорожного транспорта (путь и искусственные сооружения, подразделения по обеспечению их содержания и ремонта, станции, системы электрификации и технологической связи и т.д.), а также локомотивный и грузовой парк, локомотивные и вагонные депо, пункты технического обслуживания, имущество предприятий, обеспечивающих производство, строительство и ремонт инфраструктуры, подвижного состава и технических средств железнодорожного транспорта, ряд объектов социальной сферы и предприятия, занимающиеся научно-исследовательскими и опытно-конструкторскими работами. В этом огромном ОАО обещано 100-процентное участие государства. Но зачем же тогда создавать ОАО (открытое акционерное общество), а не, к примеру, ФГУП (федеральное государственное унитарное предприятие)? Очевидно, для того, чтобы затем можно было легко сократить долю государства. То есть государственные акции будут потихонечку распродаваться, и в итоге... Дай Бог, чтобы у государства остался блокирующий пакет - 25%. Впрочем, когда в ОАО появятся Дерипаски и Абрамовичи, никто уже не будет следить за госпакетом. Олигархи скажут - нужно, власть ответит - есть! Таким образом, под громкие речи о пагубности монополизма реформа МПС сохраняет его, немного преобразуя - из

государственного в околосударственный, то есть олигархический. Вот тут и зарыт секрет реформы: нашим олигархам нужно куда-то пристраивать свои сверхдоходы. Нам говорят: "Полное отделение функций государственного регулирования от хозяйственных функций уже на начальном этапе реформирования" необходимо "для внедрения конкуренции в системе железнодорожного транспорта и является одним из условий обеспечения равноправного доступа независимых операторов к сетевой инфраструктуре и справедливого тарифообразования". Помилуйте, а что же мешает оставить пути, локомотивы, а главное - рабочие места в госсобственности? И пусть независимые операторы будут допущены к государственной железнодорожной инфраструктуре. Очевидно, что реформа МПС приведет к усилению еще и регионального монополизма, который уже сейчас прослеживается в рамках реформы энергетики. От произвола региональных производителей энергии страдают потребители десятков российских регионов. От произвола будущих региональных перевозчиков будут страдать не только предприятия, организации и пассажиры их регионов, но и многих других. Наконец, нам обещают, что "в процессе реформирования будет осуществляться постепенный переход от преимущественно функционально-территориального принципа организации к преимущественно организации, управлению и учету по видам деятельности". Но ведь это подорвет основу основ ж/д транспорта - его деление на отдельные дороги. К сведению, в Сибири железная дорога - единственная транспортная артерия, бесперебойно функционирующая во многом за счет практически военной дисциплины. Нарушение до сих пор воспринимается здесь как государственное преступление. Представляете, что может случиться, когда это будет разрушено? Безусловно, проводить преобразования на железной дороге необходимо. Ведь основные фонды в отрасли изношены более чем наполовину. Только для восстановления основных средств, выбывающих в предстоящие 5 лет, требуется свыше 800 млрд рублей. В программе социально-экономического развития народно-патриотических сил специальная глава посвящена реформированию естественных монополий. Мы исходим из того, что реформирование должно иметь следующие цели: оптимизация управления, повышение экономической эффективности, привлечение масштабных инвестиций. Железные дороги, как и электроэнергетика, были и остаются системообразующей отраслью экономики. На них приходится 81% всего отечественного грузооборота (без учета трубопроводного транспорта). В отрасли трудится более полутора миллионов человек, или 2% трудоспособного населения страны. Более того, учитывая огромную протяженность территории страны, когда регионы находятся друг от друга на расстоянии тысяч километров, бесперебойное функционирование железнодорожного транспорта и разумное тарифообразование являются гарантом экономической и социальной стабильности. Потому государство должно нести полную ответственность перед народом за проведение реформ на железной дороге. При существующей же системе полной безответственности власти это невозможно. Наши чиновники не отвечают за "продвинутые" и подписанные ими документы, а правительство в целом - за придуманные и осуществленные проекты, программы, реформы. Завтра в правительстве произойдут очередные рокировки, и нам скажут, что отвечать за развал хозяйства, которое десятилетиями выстраивалось в единый

комплекс, некому. Мы настаиваем на том, что начинать реформу МПС надо с глубокого и всестороннего анализа состояния дел и перспектив развития отрасли с привлечением к этому ведущих отечественных ученых и специалистов. Необходимо научно обосновать ключевые проблемы развития отрасли и пути их решения, составить научный прогноз технической надежности железнодорожного хозяйства, а также прогноз экономических и социальных последствий реформы. Реформирование должно гарантировать бесперебойную работу железнодорожного транспорта и разумное распоряжение государственной собственностью. Нельзя допустить необоснованных приватизаций и снижения поступлений в бюджет в результате махинаций при дроблении отрасли.

РЕФОРМА ТРУДОВЫХ ОТНОШЕНИЙ

У меня уже более двадцати лет трудового стажа. Но раньше работа всегда была для меня в радость, теперь же она стала какой-то повинностью. И дело тут не только в том, что раньше я был молод, а теперь уже годы не те. Понимаете, раньше я ощущал себя на работе совершенно по-другому. Статус у работника другой был. Мы знали, что нашим трудом создаются блага, с этим считаются и директора, и государство. А теперь мы, рядовые работники, - никто и звать нас никак. Для новых директоров мы - орудия, такие же, как компьютеры или станки, которые нужно загрузить на полную катушку, чтобы выжать по максимуму. О социальных обязательствах типа летнего отдыха или новогодних подарков детям, что раньше считалось незыблемым правилом, уже давно забыли. Говорят: скажи, мол, спасибо, что зарплату вовремя получаешь. Да это они пусть скажут нам спасибо за то, что мы за такие копейки вообще работаем! П. Третьяков, Омская обл.

- Мне понятны Ваше возмущение и Ваши эмоции, потому что такое же возмущение переполняло меня, когда правительство протаскивало через Государственную Думу свой вариант нового Трудового Кодекса. Казалось, он должен был бы устранить возмутительное бесправие работников, которое сегодня стало нормой в трудовых отношениях практически повсеместно. Но нет! Правительственный законопроект Трудового Кодекса по сути закрепил феодальный тип трудовых отношений. Права работодателей в нем значительно расширены, по сравнению с прежним Кзотом, а вот права наемных работников и их представителей - профсоюзов - сужены. Но он тем не менее был поддержан и принят большинством думы в лице "Единой России", СПС и представителей других партий. У новых хозяев и директоров теперь стало значительно больше законных оснований для расторжения трудовых договоров с рядовыми работниками, в том числе и с женщинами, у которых есть малолетние дети. Расширен перечень оснований и для заключения срочных трудовых договоров, что для многих людей создает препятствие в устройстве на постоянную работу. Если раньше администрация обязана была считаться с мнением профсоюза как законного представителя трудового коллектива, то теперь участие профсоюзов в трудовых спорах сводится лишь к рекомендациям, к которым администрация может прислушаться, а может и пренебречь ими. Феодализм трудовых отношений заключается и в том, что в XXI

веке Трудовым Кодексом допускается возможность оплаты труда российских граждан в натуральной форме! Депутатами патриотических фракций был подготовлен и внесен в Госдуму альтернативный правительственному вариант Трудового Кодекса. И хотя думское большинство его проигнорировало, сам факт внесения документа заставил пойти на уступки. В частности, усилиями депутатов-патриотов (в основном фракции КПРФ и Агропромышленной группы) удалось включить в кодекс положения о том, что минимальная заработная плата работника не может быть ниже прожиточного минимума. Но правительству и кодекс в итоге - не указ. Правительство отсрочило для себя выполнение этого положения. Чтобы заставить выполнить его и тем самым хоть в какой-то степени устранить несправедливость в оплате труда, существующую сегодня в нашей стране, опять-таки депутатами патриотических фракций был внесен в Думу законопроект "О поэтапном повышении минимального размера оплаты труда в 2002-2003 годах". Но он, принятый в первом чтении, до сих пор не дождался второго слушания. Еще одна заслуга депутатов-патриотов состоит в том, что их стараниями в Трудовом Кодексе были восстановлены права профсоюзов на объявление забастовок, предотвращение незаконных увольнений и на распоряжение фондом социального страхования. Если бы не эти пункты, включенные (при упорном сопротивлении центристов!), то можно было бы говорить, что мы окончательно вернулись назад, в феодализм. Думаю, история с принятием феодального Трудового Кодекса, защищающего интересы работодателей в ущерб интересам миллионов наемных работников - честных тружеников, красноречиво говорит о том, чьи интересы на деле, а не на словах, защищает партия власти.

ЗЕМЕЛЬНАЯ РЕФОРМА

Живу в кооперативном доме. Наш председатель говорит, что надо подумать о создании кондоминиума - они ведут переговоры с председателем соседнего кооператива. Но с этими кондоминиумами все так туманно... Да и в газете я читала об одном. Корреспондент пишет, как там все хорошо. Даже на крыше солярий, в подвале - спортивные тренажеры и комната отдыха и общения соседей. Но человек, который взвалил на себя все заботы, рассказывает, сколько ему всего пришлось вынести, сколько препятствий ему чинили и чинят чиновники. Он говорит, что никому бы не посоветовал этим заниматься. И я, честно говоря, не понимаю смысла: зачем нужны эти кондоминиумы? Р. Григорьева, Московская обл

Я, наверное, являюсь новым русским, хотя на самом деле другой национальности. Сначала я создал свое автохозяйство, занимающееся сельскими перевозками. Оно хорошо работало, можно было преспокойно жить. Но хотелось большего. И я взялся за отсталый совхоз (бывший, конечно). Никто не верил, что смогу его поднять. Но - получилось. Тогда я взял еще одно прозябающее хозяйство. Но я не хозяин. По моему настоянию мы создали новое большое хозяйство на кооперативных началах - чтобы справедливо все было. Если я буду плохо руководить, меня могут отправить в отставку. Так вот, когда люди почувствовали, как жизнь их улучшается, мне стали предлагать

свои паи. Особенно - пенсионеры. Приходили и говорили: "На, возьми наш с дедом пай, только давай нам каждый год муки, фуража"... Я им отвечал, что не нужны мне их паи, что у них есть дети, внуки - им эти паи должны достаться. Что мы и так ведь помогаем всем пенсионерам и будем помогать. Но это я отказался - я так устроен. А вон, в соседних районах уже много земли, если разобраться, скуплено - и ведь за бесценок! За несколько мешков муки наши крестьяне, доведенные до нищенской жизни, согласны отдать эту бумажку - свидетельство о праве на землю, - от которой они ничего не имеют. Р. Абдулаев, Южный федеральный округ

- Вопрос земельной реформы сегодня для большинства наших соотечественников просто животрепещущий. Ведь после хищнической приватизации заводов и фабрик - богатства, созданного трудом миллионов советских людей и ставшего за бесценок собственностью немногочисленных избранных, - после такой приватизации земля - последнее что у нас осталось. Но вот под банальным предлогом продвижения к рынку принимается Земельный Кодекс. Народно-патриотические силы выражают свое несогласие с ним, но большинство в нынешней Государственной Думе - у проправительственных партий, которые послушно голосуют за него. По идее, Земельный Кодекс должен был создать механизмы эффективного оборота земли под государственным контролем. Но он не только не смог решить эту задачу, а, напротив, открыл дорогу к приватизации городских земель. Чем это обернется в скором времени для подавляющего большинства горожан? Тем, что явится новоиспеченный хозяин, выкупивший землю, на которой стоит их многоэтажный дом (а в кодексе определен заявительный принцип приватизации городских земель - то есть кто успел, тот и съел) и потребует со всех жильцов этого дома арендную плату. Единственная возможность противостоять такому повороту событий - объединяться в кондоминимумы, потому что только они, представляя интересы всех жильцов, имеют преимущественное право приватизировать землю под своим домом. В этом смысле очень хорошо, что Ваш председатель кооператива реально оценивает ситуацию. К сожалению, таких людей не много. Ведь далеко не все дома были построены на кооперативной основе. А жильцы обычных муниципальных домов, как правило, разобщены, заняты каждый своей жизнью, не понимают и не осознают нависшей над ними угрозы. И никто не разъясняет им, что их лишили права бесплатного землепользования. Кроме того, городские земли в структуре образования национального дохода являются одним из главных генераторов земельной ренты. То есть города лишены теперь немаловажного источника своих бюджетных доходов, а если говорить о крупных городах - то основного источника, от которого в большой степени зависит выполнение социальных программ, благоустройство и пр. Регулирование оборота городских земель должно быть передано субъектам Российской Федерации и органам местного самоуправления. При этом необходимо принять единые для всех правовые нормы, гарантирующие рациональное использование земли в интересах общего блага и предусматривающие право каждого муниципалитета сохранить городские земли в муниципальной собственности. Вслед за Земельным Кодексом думское большинство приняло Закон "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения", который сделал объектом купли-продажи уже

сельскохозяйственные земли. Причем в руках одного собственника может быть сосредоточено до 35% земель на территории одного административного района, а хозяевами российской земли могут стать и иностранцы. Фактически оборот сельхозземель регулируется в интересах земельных спекулянтов. Народно-патриотические силы убеждены в том, что земля, равно как и ее недра, - наше общенародное достояние. Поэтому отношения землепользования должны в полной мере регулироваться государством. Без этого невозможно рациональное использование земельных ресурсов в интересах общества. Мы выступаем против свободной купли-продажи земель сельскохозяйственного назначения, раздробления земельной собственности и вовлечения ее в спекулятивный оборот, что чревато массовым изгнанием крестьян с земли, ее перераспределением в пользу узкой прослойки финансовой олигархии за счет разорения и обнищания десятков миллионов сельских тружеников. Только организованный оборот земельных участков под контролем государства создаст необходимые условия для эффективного землепользования. Формы использования земель сельскохозяйственного назначения должны соответствовать технологиям организации сельскохозяйственного производства. Главное - обеспечить хозяйское отношение к земле, повысить производительность труда на ней. Землю нужно закрепить за теми, кто живет и работает на ней: производственными сельскохозяйственными организациями, крестьянскими хозяйствами, фермерами. Необходим строгий государственный контроль за целевым использованием земли, должна быть предусмотрена судебная процедура изъятия земельных участков у тех, кто ее недобросовестно эксплуатирует. В общенародной (государственной и муниципальной) собственности должны остаться городские земли, а также земли заповедников, лесных угодий, курортных и рекреационных зон, объектов энергетической, транспортной и информационной инфраструктуры, оборонного и стратегического значения, места национального, культурного и исторического наследия, государственных предприятий и др. В частную собственность целесообразно передавать только земли для индивидуального жилищного строительства, под приусадебные, дачные и садовые участки граждан. Под контролем государства необходимо создать сеть институтов земельного рынка - земельных и ипотечных банков, Фонда государственных земель, земельного кадастра, служб землеустройства и других институтов, которые будут обеспечивать целевое использование земли в интересах работающих и живущих на ней людей.

[На оглавление](#)

Глава 9. КОГДА ПЕРЕСТАНЕМ ОБОЛЬЩАТЬСЯ?

"ВСЕМОГУЩИМ" ПРЕЗИДЕНТОМ

Когда Владимир Владимирович Путин стал Президентом России, вся наша семья была уверена: наконец, у страны появился настоящий лидер! Теперь за него не будет стыдно перед всем миром: он не напьется в самолете и не будет дирижировать оркестром. А главное, он, как бывший кагэбэшник (хотя, говорят, они бывшими никогда не бывают), сможет навести наконец настоящий порядок в стране. Разберется с Чечней, даст по лапам всем зарвавшимся ходорковским с абрамовичами, задашит бандитизм и коррупцию... Прошло три года. Сегодня мы с мужем с горечью вспоминаем о своих надеждах. Дочка, правда, еще верит во что-то, но и она разочарована. "Курск", Чечня с Дубровкой, нищенские пенсии, а теперь еще и за жилье будем платить несусветные суммы... Сколько же нас еще будут обманывать?! Семья Сергачевых, Нижний Тагил

- Действительно, сегодня мы повсюду видим абсолютную безответственность власти за свои действия. К сожалению, такая ситуация в стране сложилась отнюдь не в 2000 году. Она стала реальностью после печальных событий октября 1993 года, когда Б.Н. Ельцин, расстреляв из танков Верховный Совет России, при поддержке своего окружения, ставшего затем финансово-промышленной олигархией, навязал ошеломленной стране Конституцию "под себя". Все шесть лет действия Основного Закона страны не только специалисты, но и простые граждане находили множество пробелов и нестыковок в его тексте. Это и декларативность целого ряда положений - таких, как право граждан на "достойную жизнь", зафиксированное в статье 7, или использование природных ресурсов в Российской Федерации как "основы жизни и деятельности народов, проживающих на соответствующей территории", как записано в статье 9. Это и отсутствие конституционных механизмов осуществления народом той власти, которая принадлежит ему согласно статье 3. Наконец, это практически полная невозможность народа призвать исполнительную власть к ответственности за нарушение конституционного и федерального законодательства. В результате власть в стране превратилась в некий неопределенный, ни с кем не считающийся субъект. Если президент захочет принять, например, указ, о защите "феодалных" привилегий бывшего "непримиримого борца с привилегиями" Б.Н. Ельцина, то он его принимает. Формально президент в России обладает всей полнотой власти. С другой стороны, президент оценивает ситуацию не сам, а глазами, ушами и словами тех, кто ему докладывает. Многочисленные визиты в регионы, когда для высокого гостя воздвигаются грандиозные "потемкинские деревни", ситуацию изменить не могут. Министры бодро рапортуют о том, что в стране все прекрасно, идет экономический рост, повышаются

зарплаты, улучшаются макроэкономические показатели, доходы в бюджете превышают расходы, снижается инфляция. Понятно, почему главе государства стараются преподнести все в лучшем свете - ведь именно по этим "отчетам" он и должен судить о работе своих подчиненных. В свою очередь, на Западе президенту аплодируют и говорят: какая у вас динамично развивающаяся экономика, какие симпатичные министры и какие правильные политические решения, - и он начинает в это верить. Негативные же проявления проводимой политики чиновники стараются скрыть. В самом деле, не говорить же президенту, что профицит бюджета возник не из-за резкого повышения доходов государства вследствие его неожиданно объявившегося "умения хозяйствовать", а исключительно за счет отказа правительства исполнять несколько десятков федеральных законов, предусматривающих обязательства государства по финансированию науки, образования, здравоохранения, культуры, армии, программ развития. Такие правительственные докладчики, по сути, возводят между президентом и народом "великую кремлевскую стену"! Кроме того, граждане России часто видят, что рациональные экономические и политические инициативы президента оборачиваются в последствии откровенным саботажем со стороны министров. Так было, в частности, с прошлогодним посланием президента Федеральному Собранию, когда глава государства упрекнул кабинет министров в неамбициозности планов, а попросту говоря, неумении исполнять свои прямые обязанности. Помнится, в ответ на критику стратегий и реальных дел правительства премьер Касьянов на всю страну позволил себе поучать президента: мол, рост в 3-4% - это и есть единственно возможное будущее для нашей экономики. И только после формулирования задачи повышения темпов роста ВВП вдвое к 2010 г. в нынешнем президентском послании правительство начало пересматривать свои планы. Подобное случилось и с предложением народно-патриотических сил и ученых Академии наук, внесенным президенту в марте 2002 года. Тогда, на многочасовой встрече главе страны была представлена исчерпывающая стратегия возвращения в доход государства сверхприбыли (природной ренты) от добычи и использования российских недр, которую присваивают себе сырьевые магнаты. Президент активно соглашался и пообещал поддержать народно-патриотические фракции, если они внесут этот законопроект в парламент. Мы внесли такой законопроект, но правительство прислало на него отрицательный отзыв. Получается, что вся огромная власть, которой наделила президента Конституция, просто парализована. Если готовятся какие-то решения, которые противоречат интересам властвующей верхушки - они блокируются. Изменить ситуацию можно, если расширить парламентский контроль за деятельностью президента и правительства, а также "запустив" механизм контроля за их деятельностью всего общества. Мною был подготовлен законопроект "Об ответственности органов федеральной исполнительной власти за обеспечение конституционного права граждан РФ на достойную жизнь и свободное развитие", который и предлагал такой механизм. Он достаточно прост. В законопроекте определены четкие критерии оценки работы власти: объем валового внутреннего продукта на душу населения; уровень потребления товаров первой необходимости на душу населения; уровень инфляции; уровень безработицы; величина реальных доходов на душу населения по отношению к минимальному прожиточному уровню, уровень

преступности и т.д. Если эти показатели улучшаются - значит, правительство и президент работают хорошо. Если ухудшаются - это является основанием для их отставки. Понятно, что законопроект этой власти не понравился и по этой причине "завис" в Думе.

"ДОБРЫМИ" "РОБИН ГУДАМИ"

Когда Вы, Сергей Юрьевич, баллотировались в губернаторы Красноярского края, многие мои знакомые считали Ваши шансы минимальными. Во многом - потому, что против Вас играл Александр Усс, "вооруженный" такой фигурой, как Анатолий Быков. Авторитет "Толи Быка" был взращен не только в многочисленных разборках 90-х. Быков, говорили мне, - это солидный бизнесмен, именитый гражданин и известный благотворитель. Теперь выборы позади. И я хочу спросить Вас: почему в сердцах моих соотечественников так жива эта неустребимая вера в справедливого разбойника, такого Робина Гуда или Стеньку Разина, грабящего богатых и раздающих награбленное добро бедным? Ведь это все равно - криминал, в какие бы одежды он ни рядился... А злом добра не построишь! Е. Салгалова, Красноярск

- Феномен Быкова в современной политической истории России не уникален. Помнится, нечто похожее происходило и с одним нижегородским "авторитетным" предпринимателем. После различных обвинений он время от времени оказывался на тюремных нарах, но в перерывах "умудрялся" выиграть выборы мэра Нижнего Новгорода (которые из-за этого приходилось отменять). Или заставлял "всю федеральную рать" ополчиться на него на губернаторских выборах. Или снова едва не выигрывал мэрские выборы, вынуждая власти снять его с дистанции. Впрочем, роли "защитников бедных" российским "Робин Гудам" удаются с большим трудом. Все больше избирателей кричат из зрительного зала свое суровое "Не верю!". Да и трудно поверить, что человек, разъезжающий с эскортом из джипов и мерседесов, проживающий в шикарном особняке и контролирующий бизнес значительной части города или области, начал бы вдруг раздавать обывателям деньги мешками. В лучшем случае это будет показушная благотворительность на телекамеру, имеющая своей целью только одно - "замыть" в мозгах обывателей криминальные ассоциации со своей персоной. В целом же российские "Робин Гуды", как гласит горькая шутка, отличаются от известного персонажа английского фольклора тем, что они берут деньги у всех для себя, а затем небольшую часть тратят на свой "пиар". Почему же российский избиратель не может отказать себе в удовольствии подразнить власть голосованием за людей с околориминальным прошлым и даже настоящим? Думаю, ответ здесь один: это - низкий авторитет власти, что стало следствием ухода государства от ответственности перед гражданами, постоянного игнорирования их насущных интересов. Поэтому количество голосов, поданных на выборах за ставленников организованной преступности, можно считать индикатором разложения нашей государственности, симптомом нарастающего "протестного хаоса" в обществе. С другой стороны, факты свидетельствуют о том, что самосознание нашего избирателя уже дозрело до понимания последствий такого "протеста". И дело не столько в отмене итогов губернаторских выборов или противостоянии "авторитетного"

губернатора и Москвы. Главное, что граждане постепенно разобрались: криминальный лидер - это всего лишь одна из разновидностей той же ненавистной, насквозь коррумпированной власти. Здесь - такая же алчность, ничем не ограниченная жажда наживы, оборачивающаяся разрушительным переделом собственности. Власть настолько срослась с организованной преступностью, что ее функции все чаще присваивают себе криминальные авторитеты, подчиняя своему влиянию коррумпированных чиновников, судей, депутатов. Мы все больше приходим к феодальным, по сути, социально-экономическим отношениям. Последствия же, как всегда, в первую очередь сказываются на рядовом избирателе - в виде невыплат зарплат бюджетникам, отключений воды, тепла и света и прочих "радостей" жизни на фоне полной безучастности к этим проблемам органов государственной власти. Так что "Робин Гуды" нам не помогут. Помочь себе может только мы сами. Безусловно, избирателю трудно разглядеть кандидатов, не имеющих отношения к власти и не обладающих скандальной славой. Информационная блокада, организованная властью, многим не дает возможности узнать и оценить программу народно-патриотических сил, которая предлагает реальные пути изменения общественной жизни в сторону социальной справедливости, оживление экономики страны при безусловной прерогативе национальных интересов. Поэтому во время своей предвыборной кампании в Красноярском крае я провел огромное количество встреч с избирателями, разъясняя им свою программу. Сейчас уже появились сайты в Интернете - и мой личный, и нескольких независимых агентств, которые, в отличие от проправительственных СМИ, дают людям объективную картину жизни. Выходят газеты, стоящие на позициях народно-патриотических сил. Думаю, в какой-то степени нам удастся прорвать существующую блокаду. И избиратель сможет разобраться, кто действительно отстаивает интересы народа.

"МУДРОЙ" ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМОЙ

Сергей Юрьевич, вот вы - депутат Государственной Думы. Вас избрал туда народ. Ваших коллег - тоже. То есть у нас работает демократический институт формирования высшего органа законодательной власти. Почему же этот самый народ, который избирает депутатов, им не доверяет? Почему депутаты принимают такие законы, от которых жизнь этого самого народа не становится лучше? С. Березуцкий, Костромская обл.

- Нынешней Думе доверять действительно нельзя. Давайте реально посмотрим на соотношение сил в ней. После организованной администрацией президента "революции", в результате которой была сформирована так называемая центристская коалиция, подконтрольная действующей власти, Думу невозможно называть выразительницей интересов общества. Большинство депутатов, насчитывающее 260 голосов, которых достаточно для принятия любого решения, выражает не мнение народа, а мнение действующей власти. При прежнем составе Думы самая многочисленная фракция КПРФ имела всего 40% голосов. Поэтому любое решение

принималось после дискуссий, консультаций, через поиск компромисса. Теперь же все просто. Думское большинство получает "ненавязчивые" рекомендации по поводу каждого законопроекта - и результат заранее предрешен. Оппозиция может возмущаться, представлять альтернативные законопроекты, спорить - но от этого ничего ровным счетом не изменится. Оппозиция является только декорацией, которая показывает, что у нас-де создано демократическое государство. Но чтобы меня не обвинили в огульной критике, постараюсь подтвердить все это на конкретных примерах. "Успех России - это успех каждой российской семьи, каждого отдельного российского гражданина. Успех в самом обычном, житейском понимании этого слова: воспитывать детей без страха за их будущее, знать, что человека ждет достойная и обеспеченная старость, иметь возможность реализовать себя в любимом деле, быть уверенным в том, что каждый гражданин страны окружен ее заботой и вниманием", - это строки из Манифеста "Единой России". "Мы делаем то, что обещаем, и обещаем только то, что действительно сделаем", - говорят "единороссы". Вот и давайте проанализируем, как они создают условия для успеха - "в самом обычном, житейском понимании этого слова" - каждой российской семье. В законопроекте "О поэтапном повышении минимального размера оплаты труда" были установлены соотношения между минимальным размером оплаты труда и прожиточным минимумом, которые постепенно сокращали разрыв между ними. Предполагалось, что уже в 2003 г. оно вообще исчезнет. Однако фракция "Единство" проголосовала против этого законопроекта. Таким образом, при поддержке "Единства" и некоторых дружественных ему фракций власть добилась того, что этот законопроект до сих пор "не дожил" до второго чтения. В итоге статья 21 Трудового Кодекса, которая была включена в него благодаря патриотическим силам в Думе и согласно которой минимальная зарплата в стране не может быть ниже прожиточного минимума, до сих пор не действует. Далее. Введение НДС на лекарства, как вы знаете, значительно подняло цены, серьезно ударив по наименее обеспеченным жителям страны. Депутаты патриотического крыла быстро отреагировали на эту несправедливость. Однако "единороссы" проголосовали против законопроекта, отменяющего налоги на все лекарственные средства с целью недопущения дальнейшего роста цен на них. Они были и против другого законопроекта - "О государственной поддержке многодетных семей", устанавливающего ряд льгот семьям, среднедушевой доход в которых не превышает величину прожиточного минимума (предполагались льготы при оплате коммунальных услуг, бесплатное обеспечение лекарствами, школьной и спортивной формой, питанием школьников и др.). И после этого "единороссы" не постеснялись написать в своем Манифесте о "социальной защите тех наших граждан, кто в этом остро нуждается, поскольку их нынешнее бедственное положение несовместимо с общепринятыми представлениями о достойной жизни человека". Все пенсионеры уже почувствовали несправедливость нового порядка начисления пенсий. Тем, кто сегодня находится в трудоспособном возрасте, еще предстоит испытать разочарование, потому что, по Закону "О трудовых пенсиях в Российской Федерации", в страховом стаже не учитываются периоды обучения в вузах, проживания жен (мужей) военнослужащих в местах, где невозможно устроиться на работу, а периоды ухода за ребенком учитываются частично. Но против этого закона

голосовали лишь коммунисты, аграрии и "яблочники". А думское большинство его поддержало. Под торжественные обещания "утверждения достоинства каждого человека", "борьбы с бедностью - поскольку бедность унижает человека, превращая его жизнь в отчаянную борьбу за существование, и оскорбляет всю страну", думским большинством приняты Земельный Кодекс, лишивший граждан права бесплатного землепользования, и Трудовой Кодекс, закрепивший феодальный тип трудовых отношений. Под заверения об ответственности за "судьбу нашего образования" и "здоровье нации, здоровье физическое и духовное" принимаются бюджеты, в которых финансирование образования и здравоохранения закладывается на уровне, не соответствующем законодательно установленным нормам финансирования этих сфер. Однако самым ярким примером цинизма "единороссов", безусловно, стало их отношение к реформе ЖКХ. В Думе они голосовали за правительственную реформу этой отрасли - реформу, которая переложила бремя ответственности за состояние жилищно-коммунального хозяйства на плечи населения и ударила по самым социально незащищенным слоям общества. А затем стали проводить громкие митинги и манифестации против повышения тарифов на коммунальные услуги! Можно ли в такой ситуации говорить о мудрой Государственной Думе, об ответственности ее перед избирателями? Совершенно очевидно, что нужна другая Дума - с другим, не скомпрометировавшим себя составом. Дума, в которой будут работать люди, для которых главным критерием является судьба страны, а не указания из кремлевских и правительственных кабинетов. В этом смысле предстоящие выборы будут во многом судьбоносными: или все останется как есть, или у нас все же появится шанс изменить государственную политику и начать строить социально ориентированную экономику. Сделать так, чтобы блага, которые даст экономический рост, обогащали не узкий круг приближенных к власти людей, а служили всему обществу.

[На оглавление](#)

Глава 10. ЧТО ТАКОЕ ПРОГРАММА ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА?

КАК СТРОИТЬ МАКРОЭКОНОМИЧЕСКУЮ ПОЛИТИКУ?

Это в советские времена на политинформациях и прочих подобных мероприятиях в нас, пусть и под определенным углом, но все же развивали способность отрываться от повседневных житейских проблем и анализировать события и явления более масштабно. Теперь мы все погрязли в неустанных заботах о хлебе насущном, который добыть стало гораздо тяжелее, чем раньше, и ни о чем другом думать уже не в состоянии. Но все же наше барахтанье, оно ведь - следствие того, что какие-то масштабные процессы в экономике происходят не так. Что, на ваш взгляд, необходимо изменить, чтобы миллионы таких же, как и я, маленьких людей смогли просто спокойно жить, не думая с ужасом о том, что завтра будут есть наши дети? Д. Пушкарев, Архангельская обл.

- Очень хорошо, что Вы понимаете взаимосвязь нашей повседневной жизни с макропроцессами, которые происходят в экономике. Ведь наши так называемые либерал-реформаторы усиленно замалчивают ее и пытаются навязать людям мысль о том, что если они плохо живут - значит, дело в их безынициативности, неумении адаптироваться к условиям жизни и т.д. А связь между тем прямая: продуманная и соответствующая национальным интересам макроэкономическая политика стимулирует развитие производства и рост инвестиций, что влечет за собой расширение занятости населения в различных сферах производительного труда и повышение благосостояния. Для этого необходимо только одно условие - чтобы государство понимало экономический рост как основу для решения социальных вопросов и имело политическую волю для реализации именно такой политики. В последнем своем послании Федеральному Собранию президент поставил задачу удвоения валового внутреннего продукта к 2010 г. Достижение этой цели невозможно, если не обеспечить 10-процентного темпа роста экономики ежегодно. Собственно, на реальности достижения таких темпов народно-патриотические силы настаивали в течение 5 лет. То, что государственная власть в лице президента вынуждена теперь признать нашу правоту, - это важный успех патриотической оппозиции. Но в то же время мы отчетливо осознаем, что без кардинального изменения экономической политики государства достигнуть намеченных целей невозможно. В противном случае слова президента в который раз останутся всего лишь благостными пожеланиями. Чтобы оживить производство и обеспечить рост инвестиций, необходимо изменить макроэкономический климат, который сегодня губителен для производственной сферы.

Как его изменить? Детально это изложено в социально-экономической программе народно-патриотических сил, которая подготовлена на основании рекомендаций ведущих ученых Российской академии наук и пожеланий отечественных товаропроизводителей. В первую очередь нужно снизить процентные ставки по кредитам до приемлемого для промышленных предприятий уровня. При этом денежное предложение должно соответствовать спросу производственной сферы на финансовые ресурсы. Главной задачей для нас является наращивание инвестиций в производство. Ведь 80% средств в развитие производства сейчас инвестируют сами предприятия, которые не имеют оборотных средств. В итоге получается ситуация, когда инвестиции слишком малы и не могут обеспечить существенного оживления производства. Такая ситуация - следствие денежно-кредитной политики государства, которая устроена таким образом, что обслуживает только интересы экспортно-ориентированных сырьевых секторов. Рубль у нас привязан к доллару. Объем эмиссии рублей - к объему валютных резервов. Ставка рефинансирования нашего Центробанка втрое выше рентабельности в обрабатывающей промышленности. Естественно, что это никак не стимулирует процесс кредитования предприятий коммерческими банками. Таким образом, Центробанк не является генератором экономической активности, обеспечивающим страну надежной системой организации кредита. В оздоровлении, в общем-то, нуждается вся банковская система страны. Восстановление платежно-расчетных, инвестиционных и сберегательных функций банков будет способствовать оживлению производственной сферы, стимулирует, наряду с другими мерами, их переориентацию на кредитование производства. А система государственного страхования рублевых вкладов поможет восстановить доверие к банковской системе и вовлечь сбережения населения в экономический оборот. Государственная программа санации и оздоровления коммерческих банков должна восстановить и такую функцию банковской системы, как трансформация сбережений в производственные инвестиции. Ведь уже сегодня объем ежегодных сбережений дает возможность утроить объемы инвестиций, однако этот спасительный для экономики механизм попросту не работает. В программе народно-патриотических сил сказано, что прекращение оттока капитала является важным условием устойчивости денежной системы и нормализации денежного обращения. Для этого необходимо создание комплексной системы валютного таможенного и налогового контроля, кардинальное повышение действенности санкций в отношении нарушителей валютного законодательства. Свободная конвертируемость рубля должна обеспечивать текущие внешнеторговые операции, включая оплату импорта, туристических услуг, почтовые переводы. Одновременно требуется осуществить комплекс мер для дедолларизации российской экономики. Для этого важно предпринять меры по защите рублевых сбережений, вытеснению доллара из торговых расчетов. Расширение использования рублей во внешнеторговых расчетах, в том числе за экспорт энергоносителей, позволит рублю занять положение основной резервной валюты в СНГ, а также в других государствах, ориентирующихся на российский рынок. Это, в свою очередь, важное и необходимое условие оздоровления финансового положения предприятий обрабатывающей промышленности и сельского хозяйства - устранение ценовых диспропорций, образовавшихся вследствие многократного завышения цен на

энергоносители, сырьевые товары, продукцию естественных монополий. Для прекращения опережающего роста цен на них должен применяться широкий спектр соответствующих инструментов государственного регулирования - от жесткого пресечения картельных соглашений до временного замораживания цен. Стержнем внешнеэкономической политики в условиях острой международной конкуренции должна стать защита национальных интересов, интересов отечественных товаропроизводителей. Наша главная задача в сфере регулирования внешней торговли - обеспечить высокую конкурентоспособность отечественного производства и создать условия для его роста, гарантировать права потребителей и стимулировать добросовестную конкуренцию. Свобода торговли и движения капитала признаются нами постольку, поскольку способствуют повышению благосостояния и обеспечению законных прав и свобод граждан страны. Либерализация торговли и движения капиталов между странами не должна рассматриваться как самоцель и проводиться под диктовку сильнейших государств - ее условия должны стать взаимовыгодными. Мы намерены защитить внутренний рынок от недобросовестной конкуренции со стороны импортеров и в то же время повышать конкурентоспособность отечественного производства, содействовать продвижению отечественных товаров с высокой добавленной стоимостью на мировой рынок. Экономика устала от хаоса, который разваливает ее, от отсутствия стабильности и определенности, а без этого невозможно никакое развитие. Необходимо определить ориентиры, а тактические действия рассчитывать уже исходя из них. Мы настаиваем на том, что необходимо ввести в практику прогнозирование и индикативное планирование социально-экономического развития. Оно должно вестись по нескольким циклам - годовому, пятилетнему и пятнадцатилетнему. Но в отличие от директив, которые спускались "сверху" при централизованной плановой системе, индикативные планы развития российской экономики не будут носить формально-бюрократического характера и навязываться административным путем. Они будут разрабатываться с участием ученых, трудовых коллективов, деловых кругов, представителей крупных корпораций и ассоциаций товаропроизводителей. Сама процедура разработки плана будет предусматривать поиск общенационального согласия в отношении приоритетов социально-экономического развития страны и опираться на работу институтов социального партнерства. То есть, помимо стратегической экономической задачи, планирование будет решать и важнейшую политическую, идеологическую задачу - сплачивать общество, объединять его ради возрождения страны. Возвращаясь к Вашему вопросу, скажу, что все эти принципы макроэкономической политики рассматриваются народно-патриотическими силами не как самоцель, а как средство улучшения жизни всех граждан страны. Правительство упорно игнорирует наши предложения и продолжает курс на удушение российской экономики. Поэтому для нас очевидно, что осуществлена наша программа может быть только при другом правительстве - социально ответственном и работающем в национальных интересах.

КАКОЙ ДОЛЖНА БЫТЬ НАЛОГОВАЯ СИСТЕМА?

Навязла в зубах телереклама о самом низком в мире налоге на доходы. "Пора выйти из тени!" Честно говоря, противно это слушать, когда получаешь 3,5 тысячи. 13% из моей зарплаты - это 455 рублей. Для меня это очень большие деньги. А кто-то, хапая миллионы, платит тоже 13%. Разве это справедливо? Но, закрывая глаза на свою обиду, хотелось бы знать, достигла ли такая мера "благодной" цели, которая нам навязывается телерекламой? Быть может, новые русские перестали вывозить капиталы из России и в самом деле вышли из тени? А. Климова, Ульяновская обл.

- Ваше возмущение справедливо. Ведь в нашей стране теперь действительно сложилась уникальная для мировой практики налоговая система: все платят одинаковый налог на доходы - 13 %, вне зависимости от того, какой получают доход - 2 миллиона долларов или 2 тысячи рублей. В цивилизованных странах, как правило, подоходным налогом облагается не весь доход: вычеты составляют несколько тысяч долларов в год, плюс к тому расходы на образование, лечение, приобретение жилья (или погашение жилищного кредита) и т.д. тоже не облагаются налогами. В России же общий вычет не только незначителен - около 13 долларов в месяц, - он еще и многократно меньше прожиточного минимума. Поэтому большинство россиян платят более высокий подоходный налог, по сравнению с иностранцами, имеющими аналогичные доходы (даже с учетом уровня потребительских цен). В результате проведенной правительством и думским большинством налоговой реформы налоговое бремя для сверхбогатых людей снизилось практически втрое. А для того, чтобы компенсировать возникшие из-за этого потери доходов бюджета, для бедных ставка налога увеличилась на 1 процентный пункт - с 12 до 13 %. Одновременно правительство отменило льготы по подоходному налогу для военнослужащих. То есть можно сказать, что для людей, которые посвятили жизнь службе Отечеству и постоянно рискуют жизнью, налоговое бремя возросло. Таким образом, вместо системы прогрессивного налога на доходы, ставка которого возрастает по мере увеличения доходов, в стране введена система регрессивного социального налога, ставка которого, наоборот, снижается по мере увеличения доходов. Нигде в мире такого нет. В странах, на которые равняются наши реформаторы, подоходный налог начисляется по прогрессивной шкале. В Соединенных Штатах его величина разнится от 15 до 33% в зависимости от доходов, в Германии - от 25,9 до 53%, в Великобритании - от 25 до 40%. Причем везде определен необлагаемый налогом минимум доходов, везде действуют налоговые льготы и существуют налоговые скидки. А во Франции вообще подоходным налогом не облагается каждая вторая семья: здесь его ставка у различных категорий населения колеблется от... 0 до 56%. Богатые платят много, бедные платят мало или не платят вообще - это стандартная мировая практика. Российская же регрессивная система налогообложения противоречит нормам социальной справедливости и показывает, в чьих интересах работает наше правительство. Отвечая на Ваш вопрос о том, есть ли результаты от таких беспрецедентных мер, вышли ли из тени наши нувориши, скажу, что зарплаты высокооплачиваемых работников в какой-то мере были легализованы. Но одновременно с этим начался и другой процесс - часть прибыли предприятий стала переводиться в зарплаты их руководителей. И в этом мы тоже теперь впереди планеты всей. Например, топ-менеджер крупной западной

корпорации получает в год 1-1,5 млн долларов. А некоторые наши топ-менеджеры без особой квалификации и каких-либо успехов в повышении эффективности производства - 2 млн долларов ежемесячно! Дело в том, что, получив прибыль, предприятие должно заплатить из нее 23% в виде налогов, затем раздать дивиденды акционерам, с которых тоже снимается налог. Поэтому тем, кто контролирует предприятия, выгоднее начислить себе огромные зарплаты и заплатить с них всего 13%, присвоив заодно прибыль. То есть происходит хищение прибыли у акционеров и хищение налога на прибыль у государства. Другой актуальной для страны проблемой является снижение бремени налогообложения малого бизнеса. Ведь именно непомерно высокие налоги не дают ему развиваться. Президент признал это, но правительство, похоже, не намеревается изменять что-либо кардинально. Представителям народно-патриотических сил в Госдуме удалось добиться отмены введенного Минфином двойного налогообложения малого бизнеса. Народно-патриотические силы отстаивали упрощенную систему налогов - малый бизнес платит теперь один налог или использует свое право делать разовые платежи по налогу на вмененный доход. Однако само налоговое бремя еще велико, и именно слишком высокие налоги не дают ему развиваться. Вместе с тем государство теряет колоссальные доходы от эксплуатации природных ресурсов, которые, принадлежа всему обществу, эксплуатируются в частных интересах узкого круга лиц. Зато те, кто получил доступ к природным богатствам, имеют возможность присваивать себе сверхприбыль от эксплуатации природных ресурсов - от 20 до 50 млрд долларов в год. Мы подготовили ряд законопроектов, направленных на изъятие сверхприбыли (в настоящее время в основном нелегально вывозимой за границу) в доход государства как собственника недр. В том числе законопроект о дополнительном налоге на недропользователей, который позволяет до 80% природной ренты вернуть в доход государства. Но они блокируются правительством и думским большинством, обслуживающими интересы олигархов. Хотя во всех странах именно так обстоит дело в недрозэксплуатирующих отраслях. Причем в некоторых из них государство изымает у недропользователей до 90% природной ренты. Еще одной важной проблемой, которая возникла вследствие правительственной налоговой реформы, является налогообложение средств предприятий, которые они инвестируют в развитие производства. Мы считаем, что если предприятие из своей прибыли выделяет инвестиции на развитие производства, на научно-исследовательские разработки и внедрение новой техники, то эти затраты должны исключаться из прибыли и не облагаться налогами. Раньше до 50% прибыли предприятия можно было направлять на эти цели. Это была льгота, которая стимулировала развитие производства. Ее надо восстановить, либо разрешить такие расходы амортизировать сразу же, не растягивая отнесение их на издержки на много лет. Теперь подытожим сказанное. Вся наша налоговая система базируется на обложении налогами труда и производства. Основная же часть национального дохода - природная рента - вообще не облагается налогами. Это парадокс. Налоги необходимо привести в соответствие с источниками доходов, в том числе существенно снизить налогообложение труда и производства - без этого невозможно развитие экономики. Налоговая система должна не угнетать, а стимулировать рост производства. Тогда ее можно будет назвать эффективной.

КАК ВЕСТИ ПРОМЫШЛЕННУЮ ПОЛИТИКУ?

Сегодня всем понятно, что обещания наших демократов о расцвете производства, когда каждое предприятие обретет хозяина, оказались не более чем сказками. Одновременно с отказом от социализма начался процесс повсеместного разрушения промышленности. Теперь нам стали говорить об экономическом росте. Но что-то мало он заметен простому россиянину. Очень бы хотелось узнать Ваше мнение: на какой стадии находится сегодня наша промышленность - небольшой подъем или продолжение упадка? И какой, на Ваш взгляд, должна быть экономическая политика государства, чтобы поднять с колен наши когда-то мощные промышленные предприятия? Я. Христофоров, Хабаровский кр.

- Хотя правительство бодро рапортует о том, что динамика экономического роста остается положительной и объем валовой продукции растет, - темпы экономического роста снижаются. Да иначе и быть не может, потому что государство фактически самоустранилось от ответственности за кредитно-денежную и ценовую политику, допустив полный демонтаж механизма государственного стимулирования экономического роста. Если с октября 1998 г. по апрель 1999-го промышленное производство выросло на 20% - благодаря правильным мерам, то позже наблюдается падение экономического роста: в 2000 г. - 9 %, в 2001 году - 5%, в 2002 г. - 3,5%. Самое печальное: прекратился рост инвестиций - несмотря на то, что правительство постоянно кричит об их привлечении. Если в 2000 г. инвестиции возросли на 8 %, то в 2002 г. - лишь на 2,6 %. Между тем продолжается вывоз из страны капитала - около 2 млрд долларов в месяц! Происходит постоянное выбытие производственных фондов без их обновления: на 1 рубль вводимых основных фондов списывается 4 рубля устаревших или изношенных фондов. При сохранении нынешнего уровня инвестиционной активности через 5-7 лет объем производственных мощностей может сократиться вдвое. В наукоемких отраслях, которые в наше время определяют экономический рост, ситуация еще сложнее. Производственные мощности здесь используются не более чем на четверть, а их выбытие нарастает. В сырьевых отраслях ситуация значительно лучше. Благоприятная ценовая конъюнктура на мировых рынках дает возможность предприятиям самим финансировать свое экономическое развитие. Но при этом даже они не инвестируют необходимые средства в геологоразведку, в простое воспроизводство минерально-сырьевой базы, оставляя значительную часть валютной выручки за рубежом. Такова реальная картина состояния российской экономики. Теперь ответчу на вторую часть Вашего вопроса. Как следует проводить промышленную политику? Необходимые меры подробно изложены в социально-экономической программе народно-патриотических сил страны, подготовленной нами на основе разработок ведущих институтов Российской академии наук и предложений отечественных товаропроизводителей. Ее главная задача - стимулирование роста производства. В условиях сложившихся в экономике диспропорций оно предполагает повышение доходов населения, активизацию конечного спроса государства, замещение

импорта и восстановления сбережений населения с направлением их на приобретение отечественных товаров. Для этого необходимо: - организовать систему кредитования роста производства с использованием банков развития, кредитования коммерческих банков ЦБ под залог векселей предприятий; - расширить сферу потребительского кредита на отечественные товары длительного пользования; - обеспечить государственную поддержку развитию лизинга производимых в России техники, транспорта, оборудования; - ориентировать закупки для государственных нужд, а также для контролируемых государством предприятий, на приобретение отечественных товаров; прекратить расходование средств государственного бюджета всех уровней на приобретение импортных товаров при наличии отечественных аналогов; - осуществить предусмотренное законом восстановление сбережений граждан, в том числе погашение государственных долговых обязательств путем предоставления товаров и услуг отечественного производства. Последнее направление сыграет важную роль в формировании мощного импульса роста производства, необходимого для преодоления депрессии, поскольку активизирует конечный спрос на отечественные товары, загрузит простаивающие производственные мощности предприятий, будет способствовать восстановлению их оборотных средств, а также трансформации восстанавливаемых сбережений в инвестиции. Нашей программой определены и приоритетные направления развития промышленности, которые сочетают высокий потенциал роста на мировом рынке и достаточный уровень конкурентоспособности, а потому могут играть роль локомотивов экономического роста. К ним, в частности, относятся: - атомная энергетика; - ракетно-космический комплекс; - развитие новых микроэлектронных технологий, позволяющих резко поднять конкурентоспособность и эффективность отечественного машиностроения и информационной инфраструктуры; - конверсия наукоемкой промышленности с учетом перспективных направлений формирования современного и новейшего технологических укладов; - обновление парка гражданской авиации, износ которого достиг критической величины, и для замены которого имеются соответствующие производственные мощности изготовления самолетов нового поколения; - обновление оборудования электростанций, износ которых приближается к критическим пределам; - модернизация систем управления движением железнодорожного транспорта, позволяющая существенно улучшить пропускную способность железных дорог и своевременность перевозок; - производство современных средств гибкой автоматизации, программного обеспечения, электронно-вычислительной техники; - биотехнологии; - развитие современных транспортных узлов: морских портов, аэропортов, железнодорожных станций, автодорожных развязок, - позволяющее существенно улучшить скорость и надежность комбинированных перевозок, обеспечить условия для внедрения современных систем управления снабжением по принципу "точно вовремя", критически важных для развития производств нового технологического уклада, расширения межрегиональной и международной кооперации производства; - развитие жилищного строительства и реконструкция инженерных сетей в городах с использованием современных технологий, модернизация жилищно-коммунального хозяйства; - развитие информационной инфраструктуры на основе современных систем спутниковой и оптико-

волоконной связи, сотовой связи в городах. Хочу подчеркнуть, что необходимым условием реализации экономической программы народно-патриотических сил является сохранение и активизация научно-технического потенциала страны. Ведь основой экономического роста является научно-технический прогресс. И для этого в нашей программе тоже предусмотрен ряд конкретных мер. Наряду с принятием всех перечисленных мер государство должно проводить активную антимонопольную политику, гарантировать строгое соблюдение установленных законом прав потребителей - чтобы обеспечить строгое соблюдение законности в регулировании предпринимательской деятельности, то есть добросовестную конкуренцию. Недопустимо сохранение положения, при котором мафиозные структуры устанавливают контроль над рынком. Сегодня они подавляют конкуренцию и накручивают цены в 2-3 раза по сравнению с реальными издержками на производство и обращение товаров. Изъятие криминальными структурами монопольной ренты в торговле фактически является дополнительным налогом на производство. Это не позволяет предприятиям расширять сбыт продукции, снижает реальные доходы населения. Устранение этих криминальных барьеров позволит существенно поднять уровень экономической активности. А на уровне предприятий главной задачей экономической политики должно стать повышение конкурентоспособности и улучшение организации производства. Для выхода из нынешнего состояния глубокого разрушения производственного комплекса страны настоятельно необходимо восстановить кооперационные связи и технологические цепочки производства сложных товаров. В этих целях нужно стимулировать формирование целостных конкурентоспособных вертикально-интегрированных корпораций в ключевых отраслях производства. И перво-наперво сформировать необходимые правовые условия для объединения финансового капитала, торгово-сбытовых сетей, производственного и научно-технического потенциала в целостные промышленно-финансовые группы, способные к самостоятельному развитию в жесткой конкурентной среде мирового рынка. В целом же реализация нашей программы, решая наиважнейшие для России вопросы, создаст возможности для развития промышленности в каждом регионе Российской Федерации и одновременно сохранит уникальность единого общероссийского рынка - с его огромными размерами и разнообразием, сочетанием конкурентных преимуществ и возможностей разных территорий.

КАК СТИМУЛИРОВАТЬ ПРИТОК ИНВЕСТИЦИЙ?

Сейчас только и слышишь: инвестиции, инвестиции... И правительство работает над тем, чтобы "стимулировать приток инвестиций в экономику", и губернаторы трудятся в поте лица. А их как не было, так и нет. Или есть, но очень незначительные. Хотя все мы понимаем, что "запустить" предприятия можно только вложив средства, но у самих прозябающих предприятий денег нет. И в то же время говорят, что наши банки уже не знают куда девать деньги. Может, что-то не так делается в нашем Отечестве? Д. Новохатский, Астраханская обл.

- Безусловно, главная задача сегодня - наращивание инвестиций в производство. Ведь 80% средств в развитие производства сейчас инвестируют сами предприятия, которые попросту не имеют оборотных средств. Вот и получается, что инвестиции слишком малы и не могут обеспечить существенного оживления производства. А "вклад" в это банков, фондового рынка ничтожен. Такая ситуация - во многом следствие денежно-кредитной политики государства, которая устроена таким образом, что обслуживает только интересы экспортно-ориентированных сырьевых секторов. Рубль у нас привязан к доллару. Объем эмиссии рублей - к объему валютных резервов. Центробанк уже накопил валютных резервов больше, чем вся денежная масса в стране. Складывается впечатление, что, кроме обмена долларов на рубли и обратно, наши денежные власти ничем другим не озабочены. Таким образом, Центробанк является не генератором экономической активности, обеспечивающим страну надежной системой организации кредита, а тормозом развития, искусственно сдерживающим денежное предложение. В то время, как его руководители с упорством, достойным лучшего применения, отрицают, что денежно-кредитная политика должна выполнять инвестиционную функцию, - во всем мире эта функция является не только признанной, но и наиважнейшей. Отработаны механизмы ее реализации. Во всех развитых странах центробанки активно управляют денежным предложением, регулируя величину учетной ставки, то есть процента, под который даются кредиты банкам, формируя механизмы кредитования производственной сферы. К примеру, когда прошлой осенью в США рухнул фондовый рынок и появилась угроза серьезного экономического спада, процентная ставка была понижена до... 1,25% годовых, то есть опустилась ниже инфляции, став отрицательной в реальном выражении. Ставка рефинансирования нашего Центробанка втрое выше рентабельности в обрабатывающей промышленности. Естественно, что она никак не стимулирует процесс кредитования предприятий коммерческими банками. Ведь прибыль от производственной деятельности оказывается ниже, чем процент, который нужно платить банку за предоставленный кредит. Если в тех же Соединенных Штатах можно взять кредит под 3% годовых, то у нас меньше, чем под 20%, ни один банк не даст. Поэтому в экономической программе народно-патриотических сил особое место отводится стимулированию инвестиционной активности. Мы считаем, что государство должно создать условия для резкого наращивания инвестиций путем соответствующей организации политики денежного предложения, развертывания банков и бюджета развития, целевых программ структурной перестройки и модернизации экономики. Я неоднократно доказывал и теперь хочу обратить Ваше внимание на то, что деньги в стране есть. Объемы сбережений, которые ежегодно формируются в нашей стране, втрое превышают объемы производственных инвестиций. То есть имеются все возможности, чтобы уже сейчас утроить объемы инвестиций. Для нормализации денежного обращения, повышения инвестиционной активности и восстановления оборотного капитала в производственной сфере целесообразно использование институтов развития, механизмов рефинансирования коммерческих банков под залог векселей производственных предприятий, инструментов государственных гарантий. Нужно "запустить" российский Банк развития, который будет всесторонне стимулировать инвестиционную активность. Кроме того, необходимо вернуть деньги,

которые "уходят" за рубеж и способствуют развитию экономик чужих стран. Но для выполнения всех этих задач нужно перенаправить денежные потоки, развернуть их в сторону производства и инвестиций, модернизации экономики. На это требуется политическая воля. Сегодняшняя российская власть ее, к сожалению, не имеет. В условиях, когда есть реальные возможности обеспечить экономический рост за счет преимущественно внутренних резервов, то и дело слышишь из уст высокопоставленных чиновников беспомощные упования на инвестиции из-за рубежа. Дескать, за граница нам поможет. Однако цифры показывают, что вывоз доходов от иностранных инвестиций превышает 90% их объема. Статистика говорит о том, что даже при общем росте иностранных инвестиций прямые капиталовложения сокращаются. То есть зарубежные инвесторы пока более заинтересованы в финансовых спекуляциях российскими активами с последующим вывозом из страны полученных доходов, нежели в долговременных вложениях средств в нашу экономику. Учитывая специфику современного периода, характеризующегося нарастающей дестабилизацией глобальной финансовой системы, народно-патриотические силы намерены защитить внутренний рынок от набегов иностранного спекулятивного капитала. Нам не нужны псевдоинвесторы, извлекающие сверхприбыли из дезорганизации национальных финансовых систем, из спекуляций против нашей национальной валюты. Вместе с тем необходимо принять меры по стимулированию прямых долгосрочных иностранных инвестиций в развитие реального сектора. Регулирование иностранных инвестиций со стороны государства должно ориентироваться на стимулирование притока прямых иностранных капиталовложений в производство при соблюдении требований экономической безопасности страны. Мы не сторонники предоставления таких льгот иностранным инвесторам, которые дискриминируют отечественные предприятия. В то же время, учитывая низкий авторитет государства и неуверенность инвесторов в стабильности правовых условий для работы в России, целесообразно ввести систему гарантий защиты иностранных капиталовложений от политического риска и экспроприации. Равные гарантии следует предоставить и российскому капиталу. Одновременно должна быть обеспечена открытость и доступность для потенциальных инвесторов - как российских, так и иностранных - информации о состоянии предприятий, а также гарантирована ее достоверность. Ваш вывод о том, что что-то делается не так, правомерен. Уточню только: "не так" означает - не в национальных интересах России. Все механизмы и рычаги, которые мы обозначаем в своей программе, научно обоснованы и проверены практикой. На них давно настаивают наши самые авторитетные ученые, их давно предлагают "запустить" ведущие отечественные товаропроизводители. Только люди, стоящие у власти сегодня, к ним не прислушиваются. Им не нужна сильная, экономически развитая страна - они обслуживают интересы узкого круга лиц, для которых целью является обогащение любой ценой с выводом капиталов за рубеж - для надежности. Поэтому чтобы реализовать имеющиеся возможности, чтобы заставить работать обозначенные нами механизмы, нужна другая власть. Власть, при которой появится доверие к государству, которая не будет коррумпирована и деятельность которой станет прозрачна для граждан.

КАК СПАСТИ РОССИЙСКОЕ СЕЛО?

Мне много лет, и всю свою жизнь я работаю на земле. Я много чего видел. Помню еще времена, когда у колхозников не было паспортов и работали мы не за зарплату, а за трудодни. Но даже при той несправедливости я не чувствовал себя таким униженным, как теперь. Понимаете, тогда мы знали, что занимаемся важным и почетным делом, что наш труд нужен стране. Сегодня же и на наш труд, и на нас самих государству глубоко плевать. Это очень удобный для оправдания наплевательского отношения к крестьянину миф - что-де там, где хотят работать, хозяйства процветают, а где не хотят - нищенствуют. Я работаю далеко не в последнем хозяйстве. И урожаи получаем неплохие. Но разве это жизнь?! За последние 5 лет купили два комбайна, за которые еще не рассчитались полностью - и это воспринимается как великое достижение! Работаем на старой, разваливающейся технике, безумные деньги отдаем за топливо, а потом не знаем, куда девать урожай. Государственных закупок практически нет, а перекупщики держат такие низкие цены, что выгоднее сгноить зерно... Потом, правда, правительство принимает решение о закупках зерна. Но когда? Когда мы успели его за бесценок отдать перекупщикам. Ну, разве может быть что-то более унижительное, чем превращение крестьянина из уважаемого кормильца страны в "лишнее звено"? Д. Евдокимов, Саратовская обл.

- Действительно, сегодня в стране только небольшая часть хозяйств работает стабильно. Остальные по сути прозябают. Проведенное в 90-х годах раздробление крупных предприятий и расчленение их технологической базы было совершенно необъяснимой с точки зрения хозяйственной эффективности акцией. Ведь в 1999 г. все группы сельхозпредприятий с численностью занятых до 180 человек были убыточными. Рентабельность в животноводстве обеспечивало поголовье скота не менее чем в 1500 голов, но таких хозяйств тогда уже осталось всего 3,4%. За десятилетие - с 1990 по 2000 г. - число работников в сельском хозяйстве сократилось с 7,5 млн до 4,7 млн человек, посевные площади - почти вдвое, поголовье крупного рогатого скота - почти втрое, производство зерна - вдвое, молока - более чем в 2,5 раза, картофеля - в 5 раз, шерсти - в 11 раз! В 90-х годах произошло перераспределение сельхозпроизводства: "село отступило на подворья". Именно - отступило, потому что резкое повышение доли личных хозяйств населения в производстве сельскохозяйственной продукции (с 26,3% в 1990 г. до 52,4% в 2001 г.) никак нельзя отнести к достижениям реформы. Товарность производства - как растениеводческой продукции, так и животноводческой - на подворьях значительно ниже, чем в сельхозпредприятиях, произошел регресс в технологии и санитарии. Скот забивают примитивнейшим способом, мясо не проходит должной санитарной обработки, в результате чего в государственных докладах о состоянии здоровья населения в последние годы зафиксированы "расширение ареала синантропного трихинеллеза", рост других заболеваний, связанных с отсутствием должного уровня санитарии. "Развитие и интенсификация индивидуальных хозяйств (частное свиноводство, выращивание овощей, зелени, ягодных культур с

использованием необезвреженных нечистот для удобрения) приводит к загрязнению почвы, овощей, ягод, инвазии мяса и мясопродуктов". Таким образом, нынешнее положение дел только подтверждает давно известный постулат: повышение веса подворья в сельхозпроизводстве с его низкой технической оснащенностью является признаком разрухи на селе. Пожалуй, сами крестьяне лучше, чем кто-либо, понимают это. Из века в век жившие своим трудом и чувствовавшие себя уверенно на своей земле, теперь Вы потеряли уверенность. Работаете на изношенной технике, не имея возможности купить новую, поскольку условия кредиторов для хозяйств непосильны. Получаете за свой тяжелейший труд копейки, "тянете" непосильную ношу личного хозяйства, отдавая его продукцию перекупщикам по ценам в несколько раз ниже тех, по которым она затем продается на городских рынках. Наши крестьяне сегодня закабалены похлеще рабов. К тому же теперь благодаря думскому проправительственному большинству принят Земельный кодекс, "запустивший" приватизацию земель и отменяющий право бесплатного землепользования, разрешающий свободную куплю-продажу земельных участков и ведущий к обезземеливанию крестьян. Теперь у крестьян нет уверенности ни в сегодняшнем дне, ни в завтрашнем, потому что они не знают, смогут ли завтра работать на этой земле, будет ли она им принадлежать. Я считаю, что сегодня крайне необходимо вернуть государственную поддержку сельскому хозяйству. Свое сельское хозяйство поддерживают все развитые государства. В США и странах ЕС, к примеру, бюджетные ассигнования на сельское хозяйство составляют около 40% валовой продукции отрасли. Кроме бюджетных ассигнований и дотаций, государства поддерживают сельское хозяйство и с помощью специальных мер защиты внутреннего рынка от импортной сельхозпродукции, применяя для этого таможенные пошлины, контроль качества, квоты. Направления государственной поддержки сельского хозяйства определяются объективными условиями функционирования этой отрасли. Во-первых, это льготное кредитование сезонных расходов в сельском хозяйстве. Во-вторых, создание фондов техники для приобретения по лизингу (в аренду). В-третьих, это прекращение злоупотреблений монопольным положением на рынке, контроль за ценами на услуги монополистов (включая цены на ГСМ и удобрения, тарифы на транспортные перевозки и т.д.), исходя из реальных издержек и интересов потребителей, т.е. предприятий сельского хозяйства. Все эти меры необходимы для восстановления самого сельскохозяйственного производства. Одновременно с ними государство может и должно поддерживать своего сельхозпроизводителя, создав нормальные условия функционирования продовольственного рынка внутри страны. И прежде всего - устранить существующую дискриминацию сельского производителя со стороны криминальных группировок, контролирующих городские рынки. Необходимо организовать прямые поставки товаров из села в город. Должны быть введены прямые государственные закупки сельскохозяйственной продукции по справедливым ценам. Отсутствие их уже довело крестьян до отчаяния: в последние два года, получив хорошие урожаи, большинство хозяйств не знало, куда девать зерно. Перекупщики предлагали грабительно низкие цены, а государственные закупки были ничтожно малы, да и решения о них принимались правительством намного позже сбора урожая - когда зерна в хозяйствах уже практически не было. И в нынешнем году, к сожалению, нет

предпосылок к тому, что ситуация изменится. Также следует предпринять целый ряд мер, чтобы демонополизировать продовольственный рынок, положить конец произволу организованной преступности, хозяйничающей здесь. Крестьяне должны иметь прямой доступ на рынки городов! Параллельно государству, безусловно, необходимо контролировать цены монополистов - переработчиков сельхозпродукции. Кроме того, необходимо организовать на современном технологическом уровне комплексную переработку продукции сельского хозяйства. А для этого нужны солидные инвестиции в агропромышленный комплекс - как со стороны государства, так и со стороны кредитных организаций под госгарантии. Реальный механизм привлечения инвестиций нами разработан детально и изложен в экономической программе народно-патриотических сил. Кроме мер поддержки непосредственно сельхозпроизводителя, государство должно подумать и о социальной жизни на селе. Почему молодежь бежит из села? Что радостного есть в жизни сельчанина, кроме свободной продажи алкоголя? Необходима на государственном уровне целевая программа восстановления социальной инфраструктуры села. Она обязательно должна включать в себя восстановление качественного медицинского обслуживания, развитие радио и телекоммуникаций, регулярного почтового сообщения, транспортного сообщения с райцентрами, восстановление загубленной сети кооперативной торговли, стимулирование активной культурной жизни. Откуда взять средства на все эти меры поддержки? Я уже неоднократно говорил о неэффективной и беспомощной бюджетной политике сегодняшнего правительства. Народно-патриотические силы предлагали свою Концепцию бюджетной политики. По ней, в расчетах на 2003 г. реально было увеличить ассигнования на поддержку развития агропромышленного комплекса страны на 26,7 млрд рублей. В том числе на 22 млрд рублей - ассигнования на субсидирование процентной ставки по кредитам, привлекаемым предприятиями и организациями агропромышленного комплекса и другими организациями производственной сферы, осуществляющими инвестиции в развитие АПК, а на 18 млрд рублей - расходы на формирование лизингового фонда для закупки сельскохозяйственной техники российского производства. К сожалению, нынешние шаги власти направлены в прямо противоположную сторону. Власть, подконтрольная олигархам, не собирается поднимать село - наоборот, она его окончательно разоряет. Фракция КПРФ и агропромышленная депутатская группа голосовали против принятых Думой Земельного Кодекса и закона об обороте сельскохозяйственных земель. Нельзя создавать условия для спекулятивных махинаций с землей! Но они стараниями проправительственного большинства Думы уже созданы. Поэтому актуальнейшей задачей становится формирование эффективной системы государственного и муниципального контроля над оборотом земли и недвижимости, сохранение возможности бесплатного землепользования для всех россиян. Вот только при нынешней власти решить эту задачу невозможно. Для этого у власти должны быть другие люди - не те, кто, распродав госимущество, нашел новый источник обогащения - землю (последнее, что у нас осталось), а те, кто хочет сохранить все богатства страны ради ее будущего.

КАК ОРГАНИЗОВАТЬ ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЕ?

Почему большинство предприятий у нас еле влачат существование, а те, кто эксплуатирует недра, живут припеваючи? Наверное, что-то не так в управлении нашей экономикой, ведь недра принадлежат государству, а значит, оно может отрегулировать их эксплуатацию так, чтобы выгодно было не только извлекать природные богатства, но и заниматься другим производством... Д. Голошапков, Свердловская обл.

- Вопрос грамотной организации природопользования я считаю одним из важнейших вопросов экономической политики государства. Сверхприбыль от эксплуатации природных ресурсов, природная рента, должна идти в доход государства! Сегодня же она оседает в карманах тех, кто эксплуатирует наши недра. Причем карманы эти пришиты не к тем брюкам, которые они носят в России, а к тем, которые они бережно хранят за рубежом! И знаете, что самое парадоксальное?! То, что президент с этим вроде бы согласен. Более того - в своем Послании Федеральному Собранию РФ в 2001 г. он так и говорил: "Сегодня наш стратегический приоритет - это рациональное, справедливое обложение природных ресурсов - основного богатства России"... Но что же получается в реальности? А в реальности все происходит в точности до наоборот. По инициативе Правительства Российской Федерации фактически отменена плата за недра, в том числе отчисления на воспроизводство минерально-сырьевой базы. Отменены и платежи недропользователей за загрязнение окружающей среды. Роль рентных платежей, взимаемых государством - собственником природных ресурсов, еще более снизилась и свелась фактически к нулю. Вместо них введен налог на добычу полезных ископаемых, не дифференцированный по месторождениям и начисляемый на тонну добытого сырья. Фактически этот налог представляет собой разновидность акциза, автоматически включаемого в цену сырьевых товаров и уплачиваемого в конечном итоге потребителями! При этом собственно природная рента - сверхприбыль, получаемая благодаря уникальным свойствам месторождений полезных ископаемых, - по-прежнему остается у тех, кто эксплуатирует природные богатства страны. Мною и моим коллегой, депутатом Сергеем Прощиным, был подготовлен проект закона о введении налога на дополнительный доход от добычи углеводородов. Речь шла о том, чтобы сделать первый шаг в реализации права собственности государства на недра. Суть налога проста: сверхприбыль, полученная от эксплуатации месторождений нефти и газа, должна облагаться дополнительным, прогрессивным налогом (вплоть до изъятия до 85% сверхприбыли в доход госбюджета при соответствующей рентабельности месторождений). Кстати сказать, такая практика принята и успешно зарекомендовала себя в Великобритании, Норвегии и других странах с давно сложившейся рыночной экономикой. При этом за основу нами был взят нормальный - по всем экономическим законам - уровень рентабельности в 30%. К тому же мы не предлагали изымать все средства, получаемые сверх этого, что называется, не глядя. Разработанный механизм предполагает дифференцированный подход к месторождениям и предусматривает вычитание из налогооблагаемой базы тех средств, которые вкладываются в развитие производства, разработку месторождений или экологические мероприятия. Это

позволяет развивать производство, не нанося при этом ущерба окружающей среде, и вести разработку новых месторождений. Безусловно, непосредственное изъятие сверхприбыли - не единственная форма возвращения природной ренты государству. Это может осуществляться и через механизм государственного контроля за эксплуатацией месторождений, и посредством конкурсной продажи лицензий на разработку недр, и через экологические налоги, и другими способами. Но ни одним из них сегодняшняя российская власть не пользуется. Так вот, когда мы поставили вопрос о необходимости изъятия природной ренты в пользу государства перед президентом, он обещал поддержать нашу инициативу. Однако от вице-преьера Кудрина мы получили отрицательный отзыв на свой законопроект. Министру финансов России, по всей видимости, нет дела до сверхприбыли от эксплуатации природных ресурсов и нет дела до вывоза российского капитала за рубеж. Его не волнует, что эти средства остаются на оффшорных счетах за границей и с них не порой платятся даже обычные налоги, не говоря о предложенном нами рентном налоге. Фактически нам прислали отписку те, для кого приоритетом являются не государственные интересы, а интересы олигархов, эксплуатирующих сегодня наши природные ресурсы и контролирующих экспорт сырья. Этой возмутительной, с моей точки зрения, позицией первых лиц правительства объясняется предпринятая в конце 2002 г. новая попытка "достучаться" до президента. 24 декабря я обратился к нему с письмом, в котором вновь изложил свою точку зрения и информировал о негосударственных действиях высокопоставленных чиновников. Я и далее намерен жестко и принципиально отстаивать свою позицию. Ведь цена вопроса - как минимум, 150 млрд рублей дополнительных бюджетных доходов (только от введения налога на дополнительный доход от добычи углеводородов, не говоря уже о других полезных ископаемых!). И эти средства могли бы пополнить государственную казну уже в нынешнем году, если бы правительство действовало в интересах государства и своего народа. Но уже даже президент не говорит о рациональном использовании природных ресурсов. Во всяком случае, в последнем его Послании об этом - ни слова. Возможно, олигархи и его заставили отказаться от этой идеи.

КАК ВОЗРОДИТЬ ЛЕСОПРОМЫШЛЕННЫЙ КОМПЛЕКС?

Недавно по телевидению смотрел передачу о финских лесорубах. Поразились, с каким хозяйским, бережным отношением к своим лесам финны ведут их вырубку. Как отбираются деревья для вырубки, как взамен каждого срубленного дерева сажается новое... А что творится у нас? Какие богатства лесные в Сибири! И рубят их как попало, без разбору. Вернее, разбор один - чтобы не забираться далеко, чтобы на бензин не тратиться да по тайге меньше лазить. И разве кто-нибудь сажает что-то взамен вырубленных лесных массивов? У всех только одна забота - продать бревно за границу да набить карманы побольше. И побыстрее! Г. Селиванова, Красноярский кр.

- Россия располагает огромными и уникальными запасами лесных ресурсов. В советские времена в стране была создана мощная лесная промышленность, которая включала в себя не только вырубку леса, но и переработку древесины, производство целлюлозы,

бумаги, картона, пиломатериалов, мебели. В последние же 10-12 лет ввиду различных макроэкономических факторов ситуация изменилась далеко не в лучшую сторону. Производство продукции в лесопромышленном комплексе неуклонно сокращалось и продолжает сокращаться. По сравнению с 1990 г., производство деловой древесины в 2000 г. снизилось в 4 раза, бумаги и картона - более чем в 2 раза. Причем динамика сокращения темпов производства такова, что выпуск продукции, требующей глубокой переработки, ежегодно сокращается в 2 раза быстрее, чем выпуск продукции первичной переработки. Отечественные лесопромышленники вместо переработки леса у себя переориентировались на экспорт круглого леса в Китай, Японию, США. Объяснение этому процессу достаточно простое: резкое ухудшение макроэкономических условий функционирования лесопромышленного комплекса, а также ошибки общегосударственной налоговой и внешнеэкономической политики в области лесной промышленности. Высокие экспортные пошлины на конечную продукцию - фанеру, целлюлозу, бумагу - и, наоборот, низкие пошлины на бревно, а также разница внутренних и внешних цен на древесину (в России кубометр древесного сырья стоит 80-90 долларов, а на мировых рынках - до 900 долларов и выше), недоступность кредитов для модернизации производства, освоения технологий комплексной переработки леса - все это стимулирует хищническую вырубку наших лесов с последующим вывозом за границу. В результате лес вывозится на корню, а россияне вынуждены переплачивать за реэкспорт собственных ресурсов, приобретая "импортные" фанеру, стройматериалы, бумагу, мебель. Как изменить ситуацию? Безусловно, устранив причины обозначенных негативных тенденций. И перво-наперво необходимо решить две емкие проблемы - создать эффективную законодательную и устойчивую финансово-экономическую базу для развития лесной промышленности. Со стороны законодателей, чтобы не допустить дальнейшего хищнического разграбления лесных богатств, нужен обновленный Лесной кодекс. Красноярские ученые, к примеру, предлагают закрепить лесные массивы за государством и создать механизм сдачи лесов в аренду на срок не менее 50-ти лет, предусматривающий реальные меры ответственности арендаторов за проведение лесовосстановительных мероприятий, соблюдение норм эксплуатации лесных угодий. В арендном договоре могут быть зафиксированы не только регулярные отчисления лесодобытчиков на воспроизводство леса, но и обязательства арендаторов по строительству инфраструктуры - лесных дорог, складов и пр. Кроме того, заключение длительного договора с конкретным арендатором позволит обеспечить стабильное поступление в госбюджет ренты за пользование лесными ресурсами. Все это нужно предусмотреть в Лесном кодексе. Тем более что в связи с принятым Думой при поддержке проправительственного большинства Земельным кодексом создается угроза распродажи земель лесного фонда. Тогда лесопромышленные предприятия будут вынуждены покупать лес втридорога, потому что ко всем прочим затратам добавится еще и аренда земли. Более чем актуален сегодня вопрос обновления фондов лесоперерабатывающей промышленности, износ которых превышает 70%, внедрения новых технологий, позволяющих производить комплексную переработку леса и увеличивающих выход готовой продукции с одного кубометра леса в 10 раз! Для этого, понятно, необходимы инвестиции. Инвестиции можно привлечь, осуществив ряд

мероприятий по переориентации финансово-кредитной системы страны на цели кредитования производственной сферы и стимулирования инвестиционной активности, которые подробно расписаны в экономической программе народно-патриотических сил. Кроме того, серьезным стимулом для развития углубленной переработки древесины и повышения эффективности использования продуктивных лесных ресурсов должно стать восстановление льгот по уплате налога на прибыль, если предприятие инвестирует полученную прибыль в производство. Вы затронули еще один очень важный вопрос - воспроизводство лесных запасов. На мой взгляд, исторически сложившаяся государственная политика в области лесного хозяйства, которая основывается на делегировании государством ответственности за реализацию охранных, защитных, воспроизводственных мероприятий по лесоустройству, а также функций организации и контроля лесопользования лесхозам, неэффективна. Принципы новой "лесной" политики, от которой наши лесные богатства не страдали бы, а наоборот, использовались бережно и эффективно, должны быть заложены в новом Лесном кодексе. Но я не могу быть уверенным в том, что при нынешней власти и нынешнем (или аналогичном нынешнему) составе Госдумы это будет сделано. Поэтому большую роль в решении этого вопроса могут сыграть региональные органы власти. В рамках существующего законодательства они вполне могут установить свои правила эксплуатации лесных ресурсов, тем более что в условиях проводящейся федеральным центром политики перетягивания бюджетного одеяла это может стать существенным источником наполнения региональных бюджетов. Да и в бережном использовании лесных ресурсов у региональных властей имеется прямая заинтересованность - уже хотя бы потому, что они сами живут на этой территории.

КАК ДОБИТЬСЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ?

Наш президент много ездит по миру. В телерепортажах часто рассказывают о том, как Жак Ширак нарушил протокол, лично встретил его на аэродроме и посадил в свой вертолет, чтобы долететь до Парижа, и прочие подобные мелочи. Но ведь смысл поездок главы государства заключается в более серьезных вещах - в продвижении наших экономических интересов, например. Очень хотелось бы знать Ваше отношение к тому, как ведется сегодняшняя внешнеэкономическая политика России. Соответствует ли она нашим государственным интересам? А. Исаев, Краснодарский кр.

- Если оценивать результаты внешнеэкономической политики с точки зрения их соответствия национальным, государственным интересам нашей страны, то ответ очевиден: ведется она неэффективно. Хотя... с какой еще точки зрения можно оценивать внешнюю политику государства? Потому-то в экономической программе народно-патриотических сил подчеркивается, что защита национальных интересов в условиях острой международной конкуренции должна быть стержнем внешнеэкономической политики государства. Наша главная задача в сфере регулирования внешней торговли - обеспечить высокую конкурентоспособность отечественного производства и создать условия для его роста, гарантировать права потребителей и стимулировать

добросовестную конкуренцию. Либерализация торговли и движения капиталов между странами не должна рассматриваться как самоцель и проводиться под диктовку сильнейших государств. И свобода торговли, и свобода движения капитала признаются нами постольку, поскольку способствуют экономическому развитию, повышению благосостояния и обеспечению законных прав и свобод граждан страны. Мы намерены защитить внутренний рынок от недобросовестной конкуренции со стороны импортеров, одновременно повышая конкурентоспособность отечественного производства, содействовать продвижению отечественных товаров с высокой добавленной стоимостью на мировой рынок. Нами предусмотрен для этого целый ряд конкретных мероприятий, в частности, приведение таможенных тарифов в соответствие с целями экономической политики, восстановление жесткого государственного контроля за качеством импортируемых товаров и одновременно с этим - устранение дискриминационных ограничений на ввоз российской продукции, защиту прав российских граждан и организаций за рубежом. Политика единого рыночного обменного курса рубля должна ориентироваться на обеспечение конкурентоспособности имеющегося в стране производственного потенциала. При рассмотрении в марте 2003 г. в Думе законопроекта "О специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мерах при импорте товаров" я задал вопрос представителям правительства: сколько за последние 4 года было принято защитных мер для поддержки интересов наших товаропроизводителей в неравной конкурентной борьбе с импортерами? Мне ответили, что свыше десяти. Десять конкретных мер - разве это защита? Ясно, что защита наших товаропроизводителей ведется крайне слабо, вяло. Они теряют внутренние рынки при попустительстве органов государственной власти, призванных защищать их интересы. И это далеко не всегда связано с их неконкурентоспособностью. Мы хорошо видим, что наш потребительский рынок завален товарами фальсифицированными, низкого качества, а органы, которые призваны контролировать качество импортируемых товаров, этого практически не делают. Более того, недавно Минэкономразвития уже не в первый раз пыталось заключить контракт со швейцарской фирмой, которая от имени российского государства должна была бы контролировать качество импортируемых товаров - видимо, для того, чтобы завал нашего рынка импортными и не всегда доброкачественными товарами продолжался. Поэтому нужны действенные механизмы и меры защиты наших товаропроизводителей. Но к сожалению, правительство вместо этого предлагает в основном новые декларации. Народно-патриотические силы, наоборот, разработали комплекс конкретных, действенных мер, который включает в себя восстановление жесткого государственного контроля за качеством импортируемых товаров, пресечение демпинга, ввоза в страну некачественных товаров, применение компенсационных пошлин, создание системы государственного страхования экспортных кредитов и поставок, государственные гарантии и кредиты для финансирования экспорта продукции с высокой добавленной стоимостью и др. Развивая экономические отношения с другими странами, мы должны думать в первую очередь об укреплении и развитии интеграционных процессов в странах СНГ, о восстановлении единого экономического пространства на территории Содружества. Не отказываясь от

иностранных инвестиций в российскую экономику, необходимо на государственном уровне регулировать их так, чтобы стимулировать приток прямых иностранных капиталовложений в производство - безусловно, при соблюдении требований экономической безопасности страны. Для защиты экономической безопасности России на ближайший период необходимо сохранить и определенные ограничения на деятельность иностранных компаний в определяющих национальную безопасность сферах экономики. Это финансовый и торговый сектора, телекоммуникационная и транспортная инфраструктура, оборонная промышленность, недра и естественные монополии. Поэтому здесь должны действовать строгие ограничительные меры.

НУЖНО ЛИ РОССИИ СТРЕМИТЬСЯ В ВТО?

Сейчас много говорят о вступлении России в ВТО. Если послушать г-на Грефа, то можно решить, что это та заветная черта, за которой находятся ворота в рай. Но сколько этих ворот нам сулили за последние 15 лет? Слышал, что левые силы и Вы лично, Сергей Юрьевич, против вступления России в ВТО. Можно узнать, почему? А то ведь телевидение этого не расскажет. Да и газеты не напечатают. В. Белоцерковцев, Пензенская обл.

- Собственно, Всемирная торговая организация (ВТО) - это не что иное, как механизм торговых переговоров, участие в которых ничего не гарантирует. Поэтому присоединение к ней или не присоединение - это вопрос торговой политики, и решаться он должен с одной позиции: насколько вступление России во ВТО будет способствовать экономическому развитию страны. Надо сказать, мы имеем дело с очень агрессивными переговорщиками. Европейцы требуют поднять цены на энергоносители на мировой уровень, а также открыть банковский сектор и страховой рынок. США заставляют присоединиться к соглашению по авиатехнике, которое снимает меры защиты нашей авиапромышленности от иностранной конкуренции. Китай и Индия настаивают на том, чтобы мы открыли рынок для иностранной рабочей силы. На таких условиях вступление в ВТО не принесет нашей стране ничего хорошего - приведет к снижению конкурентоспособности экономики, к росту безработицы и увеличению продукции. Только одно повышение цен на энергоносители, чего от нас требуют европейцы, чревато социальным взрывом, потому что повлечет за собой скачок цен на все. Выполнить требования американцев означает загубить отечественную авиапромышленность, а уступить китайцам - значит отдать рынок труда если не по всей России, то уж по всей Сибири точно, полностью в руки выходцев из Юго-Восточной Азии. Что касается либерализации доступа иностранного капитала на российский рынок финансовых услуг, то транснациональные финансовые корпорации уже давно работают в России. Если же снять все ограничения, в России произойдет то же, что и в странах Восточной Европы, в которых после подобной либерализации не осталось ни одного национального коммерческого банка. Кроме того, вступая в ВТО, государство берет на себя определенные обязательства. В частности, мы должны отказаться от субсидий отечественным товаропроизводителям. Но ведь это равносильно отказу от основных

механизмов формирования и регулирования промышленной, структурной политики в государстве, предусматривающей использование льготных кредитов, государственных гарантий и закупок, целевых инвестиционных программ. Хочу обратить Ваше внимание на тот факт, что провозглашаемые Всемирной торговой организацией равные права и равные обязательства для всех участников на самом деле таковыми не являются. К примеру, выдвигаемое нам требование привести внутреннее законодательство в соответствие с правилами ВТО многими развитыми странами не соблюдается. К примеру, в законодательстве Соединенных Штатов действует противоположная норма: любое из положений ВТО не имеет силу, если противоречит какому-либо закону США. А от России требуют корректировки нашего законодательства "под ВТО". Фактически вместо равноправного сотрудничества менее сильных участников ВТО вынуждают обеспечить максимальный доступ на свой внутренний рынок для более сильных. С одной стороны, эта организация служит для формирования таких институтов (правил игры) глобальной экономики, которые максимально отвечают торговым интересам развитых стран в реализации их конкурентных преимуществ. С другой стороны, ВТО является инструментом в руках лидеров мировой экономики для "взлома" национальных рынков стран периферии и установления контроля над их ресурсами. Кстати сказать, в последние несколько лет ярко обозначился конфликт интересов стран-участниц ВТО. Более 60 развивающихся стран заявили, что они не могут позволить себе расширять рамки либерализации торговых отношений, и выступили с предложением отсрочить введение ранее запланированного нового этапа либерализации внешней торговли. Не лестно оценивают ситуацию и с другой стороны. Так, Эндрю Роуз, профессор экономики Университета Беркли, заявляет: "Не существует убедительных наглядных доказательств того, что ВТО на самом деле стимулирует торговлю, ...членство в ВТО не приводит к расширению торговых операций... Точнее говоря, регулирование внешней торговли в странах, присоединяющихся к ВТО или являющихся ее членами, и в остальных странах существенно не отличается" (Financial Times, 07.11.2002). С учетом перечисленных обстоятельств очевидно, что на тех условиях, которые нам диктуют, вступление в ВТО для России невыгодно. Как говорится, овчинка выделки не стоит. Да и что, собственно, страшного, если мы туда не вступим? С каждой страной-партнером Россия имеет конкретные соглашения о режиме наибольшего благоприятствования, что дает нам такой же доступ на рынок, как и членам ВТО. Единственное преимущество, которое может дать нам вступление в ВТО, - это право участвовать в международных спорах. За это право надо бороться, но столь дорогой ценой платить за него не стоит. Мы можем стать членом Всемирной торговой организации, но только при условии, что это не лишит государство инструментов защиты отечественных товаропроизводителей.

[На оглавление](#)

Глава 11. ВОЗМОЖНО ЛИ ОБЕСПЕЧИТЬ СОЦИАЛЬНЫЕ ГАРАНТИИ?

КАК ВЕРНУТЬ ДОСТОИНСТВО ТРУДУ?

Я имею высшее образование. Работаю по специальности уже 15 лет и думаю, что достигла хорошего уровня профессионализма. Но как бы отлично я ни работала, я не могу прыгнуть выше головы - получать зарплату больше 3,5 тыс. рублей. И такая зарплата считается приличной! А ведь я, живя с двумя детьми на нее, каждый день стою перед выбором: купить детям их любимый йогурт или пусть поедят кашу, а я куплю себе крем для рук. И если покупаю крем, то чувствую себя ужасной матерью. Разве можно так жить? А. Солодилова, Пятигорск

- Конечно, нельзя! И ведь людям еще внушают, что низкие зарплаты - это некая константа, с которой необходимо смириться. Вот и Вы пишете, что зарплата в 3,5 тысячи считается приличной... Обработка мозгов в этом направлении ведется массированно и целенаправленно - через средства массовой информации, которые контролируются властью и олигархией. В итоге 37 млн человек, по официальным данным, и свыше 50 млн человек - по данным независимых экспертов, имеют доходы ниже прожиточного минимума. Подавляющее большинство населения еле сводит концы с концами, позволяя себе покупать только самое необходимое из необходимого. Однако почти всех этих людей убедили в том, что российский бюджет не должен иметь больших социальных расходов. Представители старшего поколения помнят, как раньше люди с гордостью называли себя рабочими или крестьянами, а дети учили наизусть стихотворение о том, что "мамы всякие нужны, мамы всякие важны". Сегодня же кажется, что существует всего три престижных профессии - бизнесмен, банкир и юрист. Молодежь ежегодно "атакует" финансовые и юридические вузы, выпускники которых уже не могут найти работу по причине перенасыщенности рынка молодыми специалистами этих профессий. Но другие профессии вообще не дают высокооплачиваемой работы, а потому не являются престижными. Народно-патриотические силы считают восстановление достоинства человека труда важнейшим условием новой экономической политики России, способной вывести страну из затяжного кризиса. Для оживления экономики нужны не только специалисты по виртуальным спекуляциям ценными бумагами - нужны ученые, инженеры, строители, токари и т.д. Причем каждый из них должен чувствовать, что в нем нуждается родная страна. И самое первое условие для этого - достойный размер оплаты труда. Сегодня достоинство большинства граждан безмерно унижено зарплатами, которые не обеспечивают нормального современного жизненного уровня. Затраты на заработную плату в стоимости единицы продукции в России в 4-5 раз меньше, чем в

развитых странах. Доля зарплаты во внутреннем валовом продукте составляет менее 40 процентов - в то время, как по всем экономическим канонам и по мировому опыту она должна составлять примерно две трети его. Более чудовищного унижения труда и тружеников, для которых труд является единственным средством существования, невозможно себе представить! Это ужасно, что семьи, в которых добросовестно работают два классных специалиста, вынуждены ежедневно решать задачу: на чем сэкономить, чтобы купить детям игрушку или билеты в цирк? Это унижительно, когда родители не имеют возможности повезти летом детей на отдых. Это возмутительно, когда работающие родители вынуждены экономить на собственных обедах, чтобы обеспечить своим детям полноценное питание! Пожалуй, ни в одной стране мира государство не плюет так откровенно на собственный народ. Правительство ведет политику сокращения непроцентных расходов бюджета и всякими ухищрениями типа введения новой единой тарифной сетки стремится ограничить заработную плату работникам бюджетной сферы. Одновременно в частном секторе экономики повсеместная недооценка труда наемных работников является немаловажным источником доходов хозяев предприятий. Они попросту присваивают себе чужие деньги, а государство помогает им чувствовать себя при этом просто благодетелями: ведь средняя зарплата в бюджетной сфере в 2,5 раза ниже, чем в промышленности. Таким образом, можно говорить, что рост бюджетных расходов на зарплаты является необходимым условием для роста зарплат во всех отраслях. И неправда, что невозможно найти для этого средств! Небольшой государственный бюджет со скромными расходами - это составная часть политики колонизации страны. Бюджет можно значительно расширить без всякого ущерба для экономики России, если правительство будет чувствовать ответственность не перед транснациональными олигархами, а перед своим народом! Концепция альтернативной бюджетной политики, которую предлагали народно-патриотические силы страны, позволяла увеличить доходы федерального бюджета уже в 2003 г. на 550 млрд рублей - вот источник роста расходов на социальные нужды, в том числе и роста зарплат. В социально-экономической программе народно-патриотических сил обозначены такие ориентиры: в первые 2 года ее реализации удвоение реальной заработной платы, а в последующие 3 года - устойчивый рост, не менее чем на 20% в год, в том числе в бюджетных отраслях - на 25-40% в год. Хочу подчеркнуть, что это не розовые мечты - программа разработана на основе рекомендаций ведущих ученых Российской академии наук, ориентиры эти скрупулезно просчитаны. Все это - реальная перспектива, но чтобы достичь ее, необходима - всего лишь! - политическая воля власти, которая позволит пересмотреть бюджетную и экономическую политику страны, отняв у олигархов право распоряжаться сверхдоходами от продажи принадлежащих государству ресурсов. По настоянию народно-патриотических сил в Государственной Думе в новый Трудовой Кодекс была включена норма о том, что минимальная зарплата не может быть ниже прожиточного минимума. Однако думское проправительственное большинство отложило выполнение этой нормы на неопределенный срок. Нам удалось добиться и того, чтобы в Уголовном Кодексе РФ появилась статья 145-1, которая ввела уголовную ответственность руководителей предприятий и организаций за невыплату заработной платы. Но она по

сути не работает, и те, кто, по существу, воровал и ворует у своих работников их средства к существованию, на скамье подсудимых не оказываются. Нынешняя власть не будет инициировать подобных судебных слушаний. Значит, мы сами должны знать свои права и уметь их отстаивать. И все же - не зарплатой единой... Поэтому в борьбе за справедливые зарплаты российским труженикам нельзя забывать о других немаловажных вещах, без которых невозможно вернуть достоинство труду. Должна быть возрождена практика участия трудовых коллективов в управлении предприятиями и прежде всего - теми из них, где доля госсобственности превосходит 50%. Трудовой Кодекс ограничил права трудовых коллективов до минимума. Против этого голосовали представители народно-патриотических сил в Думе, но партия власти приняла этот документ, закрепляющий феодальный характер трудовых отношений. Тем не менее, мы стояли и будем стоять на своем. Трудовые коллективы - не подневольные хозяев! Они имеют право влиять на политику предприятия через своих представителей в советах директоров или через другие формы участия в управлении. Ну, а по большому счету, вопрос возвращения достоинства труду касается также и ответственности представителей органов власти всех уровней и всех ветвей перед своим народом, и политики государства, задача которой сместить приоритеты в общественном сознании от возвеличивания "человека бизнеса" к уважению человека труда.

КАК СОХРАНИТЬ ПРАВО НА ЖИЛЬЕ И ЗЕМЛЮ?

Я человек сельский. Дети уехали в город. Работают они там сейчас, много работают. На жизнь вроде хватает, потому что моя земля (два огорода у меня) помогает, и летом есть чего покушать, и на всю зиму заготовки делаем. А вот купить квартиры они не смогут никогда. Дочь со сватьями живет, 6 человек в трехкомнатной квартире хрущевских времен, а сын с семьей квартиру снимают. И ничего им не светит. Теперь вот еще одна напасть - коли всю землю распродавать начнут, то и колхоз наш совсем издохнет, и я огородов своих лишусь. Как жить-то потом? Помирать? П. Маслов, Ростовская обл.

- Как обычно говорят в народе о человеке, не устроенном в жизни? Говорят, что у него нет ни кола, ни двора. Кол и двор в совокупности - это и есть понятие дома, вокруг которого вращается вся жизнь человека. Дом дает нам уверенность в себе и символизирует нашу состоятельность. Плох тот, кто ничего не делает для того, чтобы обзавестись собственными "колом и двором". Но каково государство, если оно сводит на нет все усилия своих граждан, прилагаемые для достижения этой цели? А ведь сегодня именно так и получается. Нищенские зарплаты делают совершенно нереальной для большинства россиян перспективу приобретения собственного жилья, а программы бесплатного обеспечения жильем повсеместно свернуты. Финансово-кредитная система не ориентирована на реальные рыночные цены на жилье и не учитывает доходы основной массы населения. Навязываемая правительством реформа жилищно-коммунального хозяйства делает недоступным для многих граждан оплату текущих коммунальных услуг, т.е. лишает и того "кола", который есть. В социально-экономической

программе народно-патриотических сил сказано, что мы придаем вопросам жилищной политики особое значение. Мы организуем предоставление бесплатного жилья нуждающимся категориям населения с жилой площадью менее 5 кв. метров на человека, а также семьям, имеющим жилую площадь ниже установленной санитарной нормы, в которых доходы на одного человека ниже прожиточного минимума. Вообще все семьи, обеспеченные жилой площадью ниже санитарной нормы, а также молодожены должны иметь возможность получить льготный кредит на приобретение жилья. Наряду с этим необходимо широко развернуть программы ипотечного кредитования. Жилищный вопрос решить можно - если есть желание властей решать его. Правительство же не только не желает, по-моему, решать этот вопрос - оно протащило через послушное Кремлю думское большинство 1-ю часть Земельного кодекса, которая закрепляет приватизацию городских земель и свободную куплю-продажу земельных участков различного целевого назначения. Правительство фактически отказывается от ответственности за состояние земельных отношений. По идее, Земельный кодекс должен был создать механизмы эффективного оборота земли под государственным контролем. Однако он не только не смог решить эту задачу, но открыл дорогу к приватизации городских земель. А это неминуемо приведет к крупномасштабным спекуляциям земельными участками сродни тем, что лишили в результате приватизации "почубайсовски" миллионы людей права собственности на предприятия. В результате земля тоже будет сконцентрирована в руках олигархов, а граждане лишатся прав на бесплатное землепользование. Подавляющее большинство городских жителей теперь поставлены перед дилеммой: создавать кондоминимумы, чтобы приватизировать землю, на которой стоят их многоэтажки, а затем платить налог с этой земли - либо дожидаться, когда эту землю приватизирует какой-нибудь нувориша и "обложит" всех жильцов арендной платой. Учитывая, что никто не разъясняет им сегодняшних реалий, то весьма вероятным является повсеместное развитие событий по второму сценарию. Россиян попросту лишили права бесплатного землепользования! Хочу обратить Ваше внимание вот на какой момент. Если реализация права на жилье требует финансовых средств в виде выплаты достойных зарплат, обеспечивших бы рядовым гражданам доступ к рынку жилья (в случае ориентации на свободную куплю-продажу), или целенаправленного финансирования со стороны государства жилищного строительства (в случае возврата к бесплатной системе распределения жилья), то земельный вопрос на его сегодняшнем этапе не требует никаких затрат - он может быть решен только политической волей государства. По моему глубокому убеждению, земля является общенародным достоянием. А потому отношения землепользования должны в полной мере регулироваться государством. Только организованный оборот земельных участков под контролем государства создаст необходимые условия для эффективного землепользования. В общенародной собственности должны остаться и городские земли, и сельхозугодия, и леса, недра, месторождения полезных ископаемых, водные, биологические и иные природные ресурсы.

КАК ЗАЩИТИТЬ ПРАВО НА ЖИЗНЬ?

Я работаю в управлении статистики. Считаю прожиточный минимум по определенной схеме, которая была в свое время утверждена президентом. Если бы Вы знали, сколько нервов я теряю во время работы, потому что не могу не возмущаться всей душой против ТАКОЙ технологии расчетов, которая в итоге выводит цифру, на которую если и возможно прожить, то разве что на хлебе и каше. Да и вообще, что такое "прожиточный минимум"? Гораздо чаще в мировой практике применяется другой показатель - "жизненный уровень". Как можно жить по-минимуму? Можно жить или не жить. Другого не дано. И если наша политика строится на основе прожиточного минимума, да еще ТАКОГО, - то у нас, по сути, просто отбирают право на жизнь. По-моему, так... Д. Даниэлян, Волгоград

- По-моему, тоже. Кстати, термин "уровень жизни", представляющий собой перечень ряда показателей, вводится в проекте Федерального закона "Об ответственности органов федеральной исполнительной власти за обеспечение конституционного права граждан Российской Федерации на достойную жизнь и свободное развитие", подготовленном мною и пока не рассмотренном Госдумой. По международным критериям, уровень бедности для стран, переживающих переходный период, - это доход в 4 доллара в день на человека. Нынешний официальный прожиточный минимум в России не дотягивает и до 2 долларов в день. На такие средства можно только выживать - на физиологическом уровне, но полноценно питаться, нормально одеваться, оплачивать реальные услуги уже невозможно. Достаточно сказать, что потребности в электроэнергии, по нашему прожиточному минимуму, обеспечиваются... одной лампочкой в 50 Ватт. Вы очень правильно отмечаете, что российский народ лишен права на жизнь бессовестной социальной политикой государства, обрекающей его на более чем нищенское существование. Хотя в последнее время у нас если говорят о праве на жизнь, то понимают его как право не быть убитым. В сегодняшних условиях это, безусловно, актуально, ведь кровавые разборки, заказные убийства, грабежи стали обыденным явлением. Однако разгул криминала, в конечном счете, тоже напрямую связан с экономической и социальной политикой государства. С одной стороны, метастазы организованной преступности поразили все органы государственной власти, финансовую и торговую системы страны, криминализировав всю российскую экономику. Криминал диктует свои нормы общественной морали, и убийство становится обычным средством достижения экономических интересов. С другой стороны, нищенские зарплаты, а подчас невыплаты даже таких крох, заставляют людей искать другие источники средств к существованию, пополнять ряды вовлеченных в криминальную экономику граждан. Таким образом, вывод из тени всей экономики и кардинальное повышение законно получаемой гражданами оплаты труда (а мы требуем, чтобы минимальная заработная плата была приравнена к величине прожиточного минимума, и доказываем, что для этого имеются все возможности) является реальным обеспечением неотъемлемого человеческого права, права на жизнь - безусловно, наряду с эффективными правоохранными мероприятиями. Социально-экономическая программа народно-патриотических сил предполагает рост заработной платы опережающими темпами, доведение до размеров прожиточного минимума пособий по

уходу за ребенком, а также определяет минимальные социальные стандарты, которые государство должно гарантировать каждому гражданину - бесплатное образование, бесплатное медицинское и социальное обслуживание. Одновременно необходимо вести целенаправленную борьбу с безработицей, и главным средством этой борьбы должно стать оживление производства, которое повлечет за собой расширение численности рабочих мест.

КАК ЗАЩИТИТЬ ДЕТЕЙ И УКРЕПИТЬ СЕМЬЮ?

Я уже пожилой человек. Жизнь, как говорится, прожита - пора о душе думать. Но не обращать внимания на то, что происходит вокруг ведь невозможно! А происходит то, что народ наш вымирает, и это, похоже, совершенно не волнует ни правительство, ни президента. Какую жизнь они предлагают сегодняшним молодым? Борьбу за выживание? Разве они будут в таких условиях стремиться иметь детей? Г. Подопригора, Ставропольский край

- К сожалению, Вы правы. С 1992 года смертность в России превышает рождаемость. Без войн и природных потрясений потери нации за десятилетие с учетом утраченного прироста населения составили более 15,5 млн человек. То есть идет процесс истребления населения России, санкционированный ее же правительством. Что это, как не геноцид собственного народа?! Даже в разоренной Великой Отечественной войне стране родителям новорожденного была гарантирована государством реальная по тем временам материальная помощь! Сегодня же при отсутствии существенной поддержки молодым семьям, решившим родить ребенка, правительство регулярно и настойчиво исключает из госбюджета расходы на содержание коек в роддомах для новорожденных. И это при том, что, по официальным данным, здоровыми рождаются только 20% новорожденных малышей! Неудивительно, что многие молодые семьи по причине безумной дороговизны жизни предпочитают откладывать рождение детей на неопределенный срок, в лучшем случае ограничиваются одним ребенком. При сохранении сложившихся условий двое из трех российских детей обрекаются на нищету. Они не получают необходимого образования и должной заботы, пополняют ряды безработных, наркоманов, тунеядцев, преступников. Уже сейчас в стране 2 миллиона беспризорных детей! О проблеме беспризорности заговорил даже президент. Но борьба с беспризорностью, защита детей предполагает не просто сотрясение воздуха пустыми рассуждениями о том, что так быть не должно. Она имеет вполне конкретные направления и аспекты. Защитить детей означает: накормить их, одеть-обуть, укрепить физически, а в случае заболевания - вылечить, кроме того - дать образование и перспективы дальнейшего жизненного устройства. А поскольку государство несет ответственность за своих будущих граждан, то, обеспечив родителям возможность выполнить все эти условия, оно тем самым выполняет двуединую функцию - защищает детей и укрепляет семью. Последняя диспансеризация детей дала страшные результаты. Только 34% ребятишек можно считать здоровыми. 16% детей страдают хроническими заболеваниями, и с учетом качества и дороговизны российского здравоохранения

шансов на то, чтобы выйти из этой группы, у них крайне мало. Ведь воспитываются они в самых обычных семьях, где работающие родители с трудом могут их прокормить и обустроить на свои зарплаты. Причем среди сельских детей больных больше, чем среди городских (37% и 29% соответственно). Какими болезнями болеют наши дети? Чаще всего - болезнями костно-мышечной системы и органов пищеварения. Врачи утверждают, что эти заболевания являются следствием плохого питания и неблагоприятных экологических условий проживания. В мирное время в стране растет поколение, состояние здоровья которого сродни здоровью поколения детей войны! Речь снова идет о возмутительно низком жизненном уровне россиян и настоятельной необходимости обеспечить устойчивый и существенный рост их реальных доходов. В Концепции альтернативной бюджетной политики, разработанной народно-патриотическими силами страны, показано, что реально можно было бы сделать уже в нынешнем году. Приведу только несколько примеров. Нами показаны источники наполнения бюджета, которые позволяют увеличить на 1 млрд. рублей расходы на профилактику безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних; на 50 млрд рублей - фонд компенсаций, создаваемый для финансирования детских пособий, льгот ветеранам и инвалидам в целях исполнения соответствующих федеральных законов, в том числе 20 млрд рублей выделить на погашение задолженности по детским пособиям и 12 млрд рублей на их удвоение с 01.07.2003 года; увеличить на 14,5 млрд рублей финансирование государственной целевой программы "Дети России", в т.ч. на оплату питания школьников и оплату проезда детей в общественном транспорте направить дополнительно 10 млрд рублей, а также увеличить расходы на организацию летнего отдыха детей на 0,5 млрд рублей. Реально увеличение расходов на здравоохранение на 25 млрд рублей (без учета расходов на формирование лизингового фонда государственной поддержки здравоохранения), а также увеличение расходов на финансирование санитарно-эпидемиологических служб в целях преодоления эпидемий социально опасных заболеваний населения и риска заражения продуктов питания вдвое, т.е. на 5,4 млрд рублей. Параллельно должны расширяться государственные программы, направленные на восстановление достижений социализма в области образования и здравоохранения. Я имею в виду обеспечение равного доступа к медицинским и образовательным услугам всем гражданам, независимо от их доходов. Специальными программами необходимо поддерживать массовое развитие физической культуры и творчества детей и подростков, предоставляя им опять-таки равный доступ (бесплатный или за минимальную плату) в спортивные секции, музыкальные и художественные школы, другие учреждения дополнительного образования соответственно их интересам. Отдельное направление работы - защита наших детей от насилия в семье и от криминального насилия. К сожалению, сегодня слишком много фактов жестокого обращения с несовершеннолетними, пренебрежения основными нуждами детей, систематического проявления физического и психического насилия со стороны взрослых, вовлечения детей в проституцию и другие виды криминального бизнеса. А наш новый Уголовный Кодекс смягчил наказания за эти деяния, снизил возрастную планку несовершеннолетних, за растление которых следует наказание, - с 16-ти до 14-ти лет. Мною подготовлены и внесены в Думу поправки в УК РФ, которые

ужесточают ответственность взрослых. Они уже приняты во втором чтении, и я надеюсь, что после окончательного их принятия ситуация изменится. У наших детей должно быть счастливое детство! А счастливое детство возможно только в счастливой семье. И государство обязано способствовать этому, потому что счастливая, крепкая семья, как известно, - основа крепкого государства.

КАК РАЗВИВАТЬ ОБРАЗОВАНИЕ?

Мой сын в следующем году закончит школу. Через два года - дочь. И я с ужасом думаю: что их ждет дальше? Денег, чтобы заплатить за их поступление в вуз, в нашей семье нет. Парадокс: качество образования у нас значительно снизилось, появилась масса специальностей, а дисциплины читают часто просто недоучки, но вот деньги за такое "образование" берут сумасшедшие. Получается, что покупаешь просто диплом. А потом еще надо будет заплатить за место, чтобы найти работу сыну и дочери. Разве государство не заинтересовано в хороших специалистах? Р.Тенякова, Кострома

- Когда-то в нашей стране то и дело повторяли слова известной песни: "Молодым везде у нас дорога". И это были не просто красивые слова. Молодые люди, начиная свою жизнь, действительно могли выбирать любые пути-дороги. И решая вопрос своего будущего места в жизни, они ориентировались на свои способности и наклонности. Сегодня возможность выбора имеют далеко не все, а только те, чьи родители в состоянии оплатить немалые суммы, которые требуют учреждения образования. Между тем, начало нового тысячелетия совпало для человечества с кардинальным поворотом мировой истории - поворотом в сторону научно-технического прогресса. Сегодня именно он является основой экономического развития. А научно-технический прогресс - это не только новые машины и новые технологии. Это прежде всего - грамотные, высокообразованные специалисты, которые создают эти машины и разрабатывают эти технологии. Поэтому "вложения в человека" более важны, чем инвестиции в машины и оборудование. Интеллектуальная революция требует, чтобы общество пересмотрело свою государственную политику и повернуло ее в сторону образования. Если мы не хотим остаться на задворках цивилизации, то мы просто не можем позволить себе быть малообразованным обществом! Увы, главные приоритеты бюджетной политики нынешнего правительства никак не ориентированы на будущее России как сильного независимого государства. Правительство из года в год при формировании бюджета закладывает в него финансирование науки и образования по остаточному принципу - таким образом отказывается от строгого выполнения законодательно установленных нормативов финансирования этих отраслей. В нынешнем году расходы на образование составили всего 4,2 % от общего объема бюджетных расходов. Причем незначительное, по сравнению с 2002 г. (тогда было 4,1%), увеличение доли этих расходов в бюджете практически будет сведено на нет ожидающейся инфляцией (9-12%). К тому же с учетом сохраняющейся бюджетной политики, которая главным приоритетом считает обслуживание внешнего долга, можно ожидать и фактического недофинансирования такой малозначимой для правительственных финансистов сферы, как образование.

Альтернативная бюджетная политика, разработанная представителями народно-патриотических сил, могла позволить уже в 2003-м году увеличить государственные расходы на науку на 60,3 млрд рублей, на образование - на 85 млрд рублей, в том числе увеличить размеры стипендий студентов, доведя их до прожиточного минимума (то есть больше 1 тыс. рублей в месяц). Я настаиваю на том, что именно государственная поддержка образования может вернуть то, что нами утеряно. Ведь образование - это интеллектуальный потенциал нации. Весь мир движется к всеобщему 15-летнему образованию. В основе современного научно-технического прогресса, определяющего развитие человечества, лежит интеллектуальная рента. Поэтому социально-экономическая Программа НПСР, разработанная грамотными, не равнодушными к судьбе страны специалистами, предусматривает приоритетное развитие науки и образования и гарантирует каждому молодому человеку доступ к современным знаниям и технологиям, к овладению любой специальностью, которую он предпочтет. Поступление в учебные заведения должно быть доступно всем. И не формально, как сейчас, когда родителям молодого человека, подающего документы на бюджетное место, предлагают внести добровольный благотворительный взнос в качестве гарантии поступления ребенка. Частные инвесторы не спасут. Современное образование не может финансироваться частным бизнесом. Ведь людям, вложившим деньги, отнюдь не гарантировано, что специалисты будут работать именно на их фирмах. Так же, как инвестиции в науку не гарантируют частного присвоения результатов научных исследований. И образование, и наука - как главные факторы научно-технического прогресса и экономического роста - имеют колоссальный внешний эффект, который не может быть приватизирован. Финансировать эти сферы должно государство. Государство имеет возможность обеспечить принцип равных начальных возможностей к современному бесплатному образованию каждому юноше и каждой девушке. Государство должно быть в этом заинтересовано - если оно думает о будущем страны, а не об обогащении транснациональных олигархов за счет народа своей страны.

КАК ВЕРНУТЬ ПРАВО БЫТЬ ЗДОРОВЫМ?

Вот я каждый день охаю: то сердце давит, то ноги крутит. А какие головные боли бывают! Скорую приходится вызывать. Приедут, сделают укол - боль снимут и начинают объяснять, что надо идти и серьезно обследоваться. Да разве при сегодняшних ценах это можно себе позволить? За анализы заплати, за УЗИ заплати, врачу в карман положи. Да еще и не работай неделю, то есть лишись дохода. Вот и живу на скорых... С.Соколова, Красноярск

- В сегодняшних условиях, когда большинство населения поставлено на грань выживания, здоровье перестало восприниматься как важнейшая человеческая ценность. А ведь издавна у разных народов, населяющих нашу страну, пожеланием добра другому человеку являлось пожелание ему здоровья. Но теперь человек обращается за медицинской помощью только тогда, когда "прикрутит" так, что встать не можешь. Если же можешь двигаться, работать - то нужно двигаться и работать, потому что неизвестно,

что ты и твоя семья будут завтра есть. Ушли в прошлое медицинские профосмотры, которые регулярно проводились в советские времена. Поездки в санатории и профилактории большинству населения стали не по карману. И если люди у нас еще не умирают массово от того, что им не делают экстренные операции, то в основном потому, что родственники, затянув пояса потуже, сбрасываются, чтобы оплатить расходы больному. Правительство фактически отдало здравоохранение на содержание населению. В бюджет 2003 г. заложено увеличение доли расходов на здравоохранение всего-то на 0,1 % (1,7 % ВВП, по сравнению с 1,6 % в 2002-м г.). Будет ли оно ощутимо с учетом ожидающейся на уровне 9 - 12 % за год инфляции?! Все наши "реформы" здравоохранения по сути являются перекалыванием ответственности за здоровье граждан России со стороны государства на самих граждан. Государство попросту говорит нам: "Ваше здоровье - это ваше личное дело". По-разному можно сегодня относиться к реалиям жизни во времена Советского Союза, но отрицать безусловные достижения в области здравоохранения невозможно. Не случайно эти достижения пытаются "внедрить" у себя некоторые развитые страны мира. Уверен, что при новом экономическом строе и мы можем восстановить эти достижения! И тем самым предоставить каждому российскому гражданину право на своевременное и качественное медицинское обслуживание, обеспечить доступность основных лекарств и гарантировать снабжение ими нуждающихся групп населения. Нужно создать благоприятные экономические условия для развития системы медицинского страхования, освободить медицинские учреждения от налогообложения прибыли, а граждан - от налогообложения расходов на медицинские услуги. Но при всем при том необходимый уровень бесплатного медицинского обслуживания может поддерживаться только за счет должного уровня государственного финансирования. Разработав альтернативный правительственному бюджет, представители народно-патриотического движения нашли возможность не в неопределенной перспективе, а уже в 2003-м году увеличить расходы на здравоохранение на 25 млрд рублей. И это без учета расходов на формирование лизингового фонда государственной поддержки здравоохранения! К тому же в целях преодоления эпидемий социально опасных заболеваний населения и риска заражения продуктов питания в этом бюджете вдвое (на 5,4 млрд рублей) увеличивались расходы на финансирование санитарно-эпидемиологических служб. Эти расчеты показывают, что есть все возможности улучшить жизнь россиян уже сегодня - было бы желание у тех, в чьих руках сегодня находится реальная власть в нашем государстве.

[На оглавление](#)

Глава 12. КАКИМ ДОЛЖЕН БЫТЬ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ БЮДЖЕТ?

ПОЧЕМУ НЕТ ДЕНЕГ?

Честно говоря, уже надоело слушать сказки о том, что в бюджете нет денег. Да, стоят заводы и фабрики, нет той экономической активности, что была в годы, как теперь говорят, застоя. Но ведь и расходы сегодня не сопоставимы с теми, застойными, расходами. Неужели мы так плохо работаем, что не зарабатываем даже на такие минимальные потребности? Почему у государства нет денег? Е. Красноярский, Иркутск

- Почему нет денег? В коей-то степени на этот вопрос можно найти ответ в Бюджетном послании Президента Федеральному Собранию РФ "О бюджетной политике в 2002 году". В нем в числе основных проблем бюджетной политики первой названа такая: сохраняющийся разрыв между объемом законодательно установленных государственных обязательств и объемом фактически имеющихся финансовых ресурсов. Но по сути это не ответ, а всего лишь очередной вздох: мол, нет денег и нет. А в последнем своем Послании Федеральному Собранию РФ президент вообще достаточно резко высказался: "И исполнительная, и законодательная власть за многие годы наобещала людям столько, сколько российская экономика дать просто не в состоянии. Мало того, под популистскими лозунгами и обманывая граждан страны, невыполнимые обещания наращиваются". Думаю, не мне одному больно было слушать такие слова. Ведь они - не в адрес тех, чьими стараниями бюджет оказывается слишком тощим, а в адрес тех, кто чувствует ответственность перед миллионами граждан за то, что их избирают. Итак, почему в бюджете нет денег? Ответить на этот вопрос могу достаточно коротко. Потому что они активно вывозятся из страны. С одной стороны, это делается под видом неоплаченного экспорта. Всего за 1992-2000 гг. таким образом (с учетом неуплаченных налогов и в первую очередь - налога на прибыль) из страны вывезено 87,5 млрд. долларов. Государство позволяет нашим олигархам присваивать себе сверхприбыли от добычи полезных ископаемых, не изымая в бюджет природную ренту. И куда деваются эти сверхприбыли? Они перекачиваются на зарубежные счета самих олигархов и членов их семей. Собственно, именно на почве присвоения общенародных богатств и сформировалась властвующая в стране олигархия, для которой целью бизнеса является не развитие производства, а пополнение опережающими темпами личных зарубежных счетов. Новый порядок валютного регулирования и валютного контроля, усиленно пролоббированный Министерством экономического развития и торговли, по сути, легализует этот процесс, дает ему "зеленый свет". С другой стороны, деньги "уводит" из страны и... правительство! Оно не только позволяет олигархам "доить" страну, выводя за

рубеж огромные средства, но и само занимается тем же. В 2002 г. "выведено" из страны 15 млрд долларов, в 2003 г. еще 17,5 млрд долларов бюджетных средств "уйдет" за границу. Планируя расходную часть государственного бюджета, правительство больше всего озабочено платежами по внешним долгам. К большому сожалению, президент поддерживает такое рвение правительственных чиновников, заявляя о приоритетности расходов по обслуживанию и погашению государственного долга. Иначе говоря, для нынешней власти приоритетность удовлетворения претензий зарубежных кредиторов (то есть изымание из оборота огромной суммы денег - трети бюджета в прошлом году) по-прежнему остается выше приоритетности выполнения обязательств перед собственным народом, расходов на воспроизводство человеческого, научного и производственного потенциала нации. Для оправдания такой антинациональной политики людям навязывается аналогия: если вы взяли займы, то должны сначала отдать долг, а потом уже думать о собственных расходах. Но возврат личных долгов отдельного человека и возврат государственного долга - это далеко не одно и то же. Государству невозможно выбраться из долгов, не стимулируя рост производства в собственной стране. А изымая деньги из страны, оживить экономику нельзя. Не трудно подсчитать, во сколько раз мог бы вырасти российский бюджет, если бы правительство стало работать в общенациональных интересах. К примеру, смещение приоритетов бюджетной политики - от первоочередного обслуживания внешнего долга к первоочередному обслуживанию внутреннего долга (включая долг перед гражданами, у которых по вине государства "сгорели" честно заработанные и отданные на хранение в государственный Сбербанк средства) - позволило бы получить реальный источник инвестиций в науку, промышленность, сельское хозяйство. Заработав, эти средства дали бы существенный рост ВВП и, соответственно, рост бюджетных доходов. Вот такая очевидная цепочка. Увы, правительственная бюджетная политика реализует подход к первоочередному обслуживанию интересов иностранных кредиторов при минимальном финансировании отечественных экономики, науки, образования, социальной сферы, что негативно сказывается на безопасности государства. Есть и еще одно "потому что" на Ваш вопрос "почему?". Потому что не используются другие реальные резервы для увеличения госбюджета - в частности, неэффективно ведется управление государственным имуществом. И я не имею в виду даже приватизацию (по сути - распродажу за бесценок государственной собственности). Я имею в виду плату за аренду принадлежащей государству недвижимости, получение дивидендов по принадлежащим государству акциям предприятий, а также поступление платежей от государственных унитарных предприятий. Наведение порядка в этой сфере, по нашим расчетам, уже в нынешнем году могло бы добавить в бюджет более 200 млрд рублей. Но доходы, запланированные в правительственном варианте бюджета, от этого источника незначительны. Бесхозяйственность или опять-таки обслуживание чьих-то интересов? Думаю, ответ очевиден. Вот и нет денег в бюджете. Президент то вздыхает, то раздражается, а правительство продолжает следовать курсу разорения страны. И в результате внутренние расходы настолько малы, что не могут обеспечить нормальное развитие промышленности, сельского хозяйства, науки, подрывая основы безопасности государства. А на самом деле у государства нет денег, потому что усилиями властей

разоренная Россия в настоящее время является мировым сырьевым и финансовым донором - в ущерб собственным национальным интересам.

КАК УДВОИТЬ ДОХОДЫ?

Мы живем так плохо потому, что в бюджете нет столько денег, сколько необходимо, чтобы жить хорошо. Это знает сегодня даже школьник. Тогда почему наши олигархи являются одними из самых богатых людей мира? Почему шикарные особняки в самых престижных уголках Земли принадлежат россиянам? Я вот был в Испании, во время морской прогулки на катере нам показали удивительной красоты бухту с удивительно красивыми домами и сказали, что все они принадлежат русским. Друг приехал из Карловых Вар и рассказал, что все там скуплено российскими нуворишами. Быть может, бюджет не наполняется потому, что его просто не хотят наполнять? Быть может, уже сейчас имеются реальные возможности его наполнить? С.Борисов, Вологодская обл.

- Ваше сомнение в невозможности наполнить российский бюджет до более приличного уровня, чем сейчас, вполне обоснованно. Действительно, есть источники наполнения госбюджета, которые сегодня попросту не используются. Прежде всего необходимо реализовать право государственной собственности на недра и природные ресурсы. Но пока получается, что государство является собственником недр только формально. А сверхприбыль от эксплуатации природных ресурсов остается в карманах тех, кто получил доступ к этому всенародному богатству. По расчетам на текущий год, которые народно-патриотические силы сделали при подготовке Концепции альтернативной бюджетной политики, за счет этого источника уже в 2003 г. можно было увеличить доходы госбюджета на 240 млрд рублей. В том числе на 135 млрд рублей - за счет введения налога на сверхприбыль от эксплуатации месторождений нефти и газа; на 90 млрд рублей - за счет увеличения поступлений импортных и экспортных пошлин (ставки пошлин на вывоз энергоемких сырьевых товаров, прежде всего - металлов и продукции химической промышленности, необходимо привести в соответствие со ставками пошлин на вывоз энергоносителей); на 15 млрд рублей - за счет налога на добычу полезных ископаемых путем установления справочных рыночных цен. Вы не случайно упомянули особняки наших соотечественников за рубежом. Ведь люди, присваивающие сверхприбыли от эксплуатации природных ресурсов, не вкладывают эти деньги в российскую экономику, они стремятся вывезти их за рубеж по максимуму. Потому наша бюджетная политика предполагает еще один источник доходов бюджета - возврат прибыли от экспорта сырьевых товаров, которая остается за рубежом. А это в расчетах на нынешний год - еще более 100 млрд рублей. Думаю, мы имеем полное право требовать не только возврата этих денег в страну, но и уплаты налогов на прибыль, полученную от экспорта российских сырьевых товаров, которая осталась за рубежом. Ну что за странная ситуация: налоговые органы трясут, как груши, предприятия, которые поставили товар на внутренний рынок, но не получили денег, однако закрывают глаза на то, что олигархи вывозят сырье и не возвращают валютную выручку от экспорта?! Более того, правительство и Центробанк не ведут даже учет таких операций! Вы правы - бюджет

не наполняется, потому что его не хотят наполнять, потому что это невыгодно олигархам, в руках которых находится сегодня реальная власть в России. Если бы работа по возврату в страну валютной выручки от экспорта сырьевых товаров и по налогообложению этих доходов действительно началась, то уже в будущем году российский бюджет мог бы получить около 100 млрд рублей дополнительных доходов только от этого источника. А в целом предложения Народно-патриотического союза, которые были сформулированы нами в Концепции альтернативной бюджетной политики, позволяют увеличить доходы бюджета более чем на 500 млрд. рублей. При этом мы не предлагаем усиливать налоговое бремя для простых налогоплательщиков. Мы считаем необходимым использовать те ресурсы наполнения бюджета, которые сегодня не задействованы правительством по той простой причине, что они ущемляют интересы крупного капитала. Прежде всего речь идет о введении налога на дополнительный доход от добычи природных ресурсов, которые принадлежат государству, а значит, всем его гражданам, увеличении экспортных пошлин на вывоз энергоемкого сырья, других рычагах, которые также являются механизмами изъятия сверхприбыли у тех, кто распродает российские богатства.

КАК ПЛАНИРОВАТЬ РАСХОДЫ?

Вы все время критикуете бюджет, который разрабатывает правительство. Но не кажется ли Вам, что говорить, что деньги неправильно тратят, легче всего? Ведь даже муж с женой часто не могут прийти к согласию, на что лучше потратить скопленную сумму - на новый холодильник или на море поехать? Р.Михневич, Смоленск

- Вы, безусловно, правы. Когда невозможно купить сразу и холодильник, и путевку на море, подобного рода семейные споры неизбежны. Но это спор по поводу деталей, а не по большому счету. Потому что по большому счету согласие между мужем и женой имеется: деньги нужно потратить, и потратить с пользой для семьи. Наша же критика бюджета, критика народно-патриотических сил и моя личная, выражает несогласие с бюджетной политикой правительства по большому счету. Мы критикуем не только расходную часть бюджета, но и доходную, утверждая, что далеко не все резервы наполнения казны сегодня задействованы. Мы показываем неиспользуемые источники бюджетных доходов и на основании расчетов ученых утверждаем, что в нынешнем году усилиями правительства казна недополучит более 500 млрд. рублей. Что же касается расходов, то нас не устраивают не только конкретные суммы, а прежде всего - сами принципы расходования государственных средств. Наиболее серьезными проблемами социально-экономического развития сегодня являются: вымирание нации, бедность, детская беспризорность; ожидаемое выбытие основных производственных фондов вследствие их физического и морального износа; деградация научно-технического и интеллектуального потенциала страны вследствие многократного недоинвестирования в научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы и в образование; деградация природно-ресурсного потенциала страны. Это действительно наиважнейшие проблемы, потому что следствием их неразрешения может стать потеря

государственной самостоятельности и окончательное вырождение нации. Соответственно, приоритетами государственного финансирования должны быть именно эти области. Однако... Премьер-министр с серьезным видом уверяет депутатов Государственной Думы, что целями социально-экономической политики государства являются повышение уровня и качества жизни, а также создание условий для экономического роста, одновременно заявляя прямо противоположную им цель бюджетной политики - минимизацию непроцентных расходов. В "переводе" на русский это означает, что правительство решило сократить до минимума средства на оборону и безопасность государства, науку, образование, здравоохранение и т.д. При этом у нас не выполняются предусмотренные законодательством нормативы бюджетного финансирования всех отраслей социальной сферы - правительство идет на это сознательно при формировании бюджета, а подконтрольное ему большинство депутатов сознательно одобряет при принятии бюджета в Госдуме. Не выполняются социальные гарантии и установленные законами льготы. Свернут бюджет развития, то есть государство не находит денег, чтобы финансировать инвестиционные проекты, позволяющие вывести производство на принципиально новый уровень. Сокращаются расходы на промышленность, энергетику и строительство - как в абсолютных, так и в относительных цифрах. Правительство декларирует поддержку отечественного сельхозпроизводителя, а само снижает финансирование сельского хозяйства. Наоборот, приоритет отдается процентным расходам, то есть платежам по внешним долгам. Между тем любой грамотный экономист знает, что увеличение процентных расходов бюджета означает вычет из экономического роста. Платой за то, что в бюджете есть перекоп в пользу погашения и обслуживания государственного долга, является вычет из конечного спроса более полутриллиона рублей. Из-за этой политики мы теряем 5 процентов валового внутреннего продукта - вдвое сокращаются темпы экономического роста. Подводя черту, можно сказать, что правительство расходует бюджетные деньги неверно, потому что: а) сумма расходов на внутренние нужды определяется по остаточному принципу - что останется после погашения платежей по внешним долгам; б) при определении направлений и объемов государственной поддержки различных областей правительство не исходит из интересов национальной и государственной безопасности своей страны; в) принадлежащие государству доходы от добычи природных богатств достаются привилегированной олигархической верхушке. Если изменить приоритеты бюджетной политики, то расходы на жизненно важные для нас сферы могли бы увеличиться: на науку + 61 млрд руб.; на образование + 85 млрд руб.; на государственную политику занятости населения + 4,3 млрд руб.; на здравоохранение + 25 млрд руб.; на повышение до уровня прожиточного минимума минимальной зарплаты работников других отраслей бюджетной сферы + 101,1 млрд руб. Дотации Фонду социального страхования, если была бы принята концепция бюджета НПСР, по сравнению с правительственным вариантом, возросли бы на 8 млрд руб. Погашение задолженности и удвоение детских пособий - на 32 млрд руб. На оплату питания школьников и оплату проезда детей в общественном транспорте можно было бы выделить 10 млрд руб.

КАК ВЫЙТИ ИЗ ДОЛГОВОЙ ПЕТЛИ?

Вот левые все время критикуют правительство и Путина за то, что они аккуратно рассчитываются с долгами, которые в свое время нахватали Ельцин и компания. Но разве это плохо, что страна признает свои обязательства, несмотря на то, что они были сделаны кучкой воров? Это же достойная позиция. Или Путин должен, как Ленин, отказаться от всех долгов и обязательств прежней власти? Но у нас ведь на этот раз не поменялся общественный строй - сменился только правитель... Е.Нестеренко, Москва

- Дело даже не в строе, а в интересах. Можно стремиться быть хорошим перед кредиторами и платить долги за счет собственного населения. А можно стремиться выполнить свой долг перед народом страны и достигать договоренностей о реструктуризации внешних долгов. Тем более что практика отказа платить по долгам, если становится невозможно выполнять внутренние обязательства государства, принята в мире. Фактически платят лишь тогда, когда берут новые займы. Польше списали 50% долгов, государствам Латинской Америки - 70%, африканским странам - 95%. И только российское правительство сделало платежи по внешним долгам приоритетом бюджетной политики страны. Видимо, мы самые богатые и благополучные... Вы знаете, я бы не проводил аналогии с политикой Ленина и большевиков после революции по той причине, что разница между 1917 и 2003 годами огромнейшая. В то время национальная валюта должна была быть обеспечена золотым запасом государства, и это считалось аксиомой. Сегодня же источником внешних займов на мировом финансовом рынке является американский печатный станок. Отказавшись в 1971 г. менять доллары на золото, США присвоили себе право эмиссии международной валюты - и доллар по сути заместил золото. С тех пор долларов напечатано в 25 раз больше, чем объем золотовалютных резервов Соединенных Штатов. Доллар обеспечен золотом всего лишь на 4%. Курс доллара поддерживается спросом на него, и только. Поэтому для США и других кредиторов важно, чтобы не уменьшался спрос на доллары. Если он вдруг упадет, то упадет автоматически и курс доллара, который теперь определяется исключительно балансом спроса и предложения этой валюты. И тогда все увидят: король-то голый! Если какая-то страна отказывается возвращать кредиты, это означает: она отказывается от новых кредитов, ведь чтобы взять новые, надо расплатиться по старым. Отказ от кредитов - очень тревожный сигнал для мирового финансового сообщества, которое уже ощущает явный перебор в долларовой эмиссии. Ведь если заемщик не рассчитывает на получение новых кредитов, то большой массив мирового финансового рынка выпадает из формирования спроса на доллар. Для США не может быть ситуации опасней, и они делают все возможное, чтобы избежать этого. Безусловно, исправные платежи по внешним долгам повышают кредитный рейтинг России, и в этом есть "плюс". Но если смотреть на все более масштабно, то "плюс" этот незначителен. И вы знаете, я бы не проводил аналогий с Лениным еще по одной причине. Хотя сегодня, как и тогда, кредиторы пытаются нажиться на России (пусть и не явно), мы не предлагаем просто взять отказаться от внешних обязательств, как это сделало советское правительство после прихода к власти. Мы говорим, что необходимо вести переговоры с кредиторами,

отстаивая при этом свои национальные интересы и понимая пружины мирового финансового рынка. К примеру, можно использовать схему "долги в обмен на инвестиции". Суть ее такова: правительство платит по долгам, но не в долларах, а в рублях, причем кредиторы оставляют эти рубли в стране в качестве инвестиций в экономику - и они работают на Россию. Я проводил консультации с представителями кредиторов, и они изъявили готовность пойти на погашение долга в рублях, чтобы не потерять все. Но правительство не пошло на дальнейшие переговоры и по-прежнему исправно оплачивает долги, изымая из внутреннего оборота огромные денежные резервы: в прошлом году на погашение долгов было направлено 40% бюджетных средств, в этом году - 25% бюджета уйдет на эти цели! Делается это на удивление всему миру, который привык к тому, что в трудных финансовых ситуациях должники долги не выплачивают и кредиторы идут им навстречу. Почему? Ответ простой. Платежи по долгам - это некая плата за то, что международные финансово-полицейские структуры не арестовывают счета российских олигархов. Касьянова, Илларионова и других, кто столь упорно отстаивает позицию обязательных платежей по долгам, можно заподозрить в том, что они попросту обслуживают интересы российской олигархии, нелегально вывезшей за пределы страны около 300 млрд долларов. Эти деньги находятся под пристальным вниманием зарубежных финансовых полицейских и могут быть заморожены, конфискованы или арестованы. Для того, чтобы этого не произошло и чтобы Запад и впредь закрывал глаза на вывоз капитала из России, правительство и платит по долгам. В свою очередь, замораживание сомнительных активов наших новых русских в долларах опять-таки выгодно мировой финансовой элите. Ведь это средство не дать им обрушиться на валютный рынок и тем самым вызвать крах американской валюты. Таким образом, правительство обслуживает чьи угодно интересы, только не национальные интересы России.

КАК ЗАЩИТИТЬ РЕГИОНЫ?

Не кажется ли Вам, что федеральный центр ведет себя некорректно по отношению к регионам? Я работаю в финансовой сфере и знаю ситуацию. В течение нескольких лет идет процесс перетягивания налогового одеяла в пользу центра. То есть правительство сознательно разоряет региональные бюджеты, возлагая между тем ответственность за выплату зарплат бюджетникам и обеспечение льгот ветеранам на регионы. Л. Шумаков, Мурманск

- Так и есть. Я неоднократно критиковал политику правительства на самых разных уровнях. Который год подряд мы действительно наблюдаем, как федеральный центр тянет одеяло на себя: самые легкособираемые налоги поступают в федеральный бюджет, а у регионов остаются такие налоги, которые собираются очень трудно. К тому же пропорция, определенная Бюджетным кодексом, - 50:50 (50% - центру, 50% - регионам) постоянно не соблюдается. И региональные бюджеты не наполняются. Бюджет 2003 года приведет к тому, что регионы недополучат еще 15 - 16% средств, по сравнению с 2002 годом. А обязанность выплаты зарплаты бюджетникам возложена правительством на

регионы. Откуда брать им средства для выполнения этой обязанности? Более того, финансирование льгот ветеранам, пенсионерам, другим категориям граждан (которые определены федеральным законодательством и, по логике, должны и гарантироваться федеральным бюджетом) передано в регионы. Одновременно, декларируя реформу ЖКХ, центр по сути отказался от какой бы то ни было поддержки ее, хотя долги федерального бюджета перед ЖКХ - одна из основных причин финансового кризиса в этой отрасли. У регионов остается только один выход - проводить реформу за счет населения. И вся реформа оборачивается безудержным ростом тарифов на коммунальные услуги. Я отстаивал и буду продолжать отстаивать свою позицию: принципы взаимоотношений федерального и региональных бюджетов должны быть принципиально иными. Центр должен не "выкачивать" из регионов последние крохи, разоряя страну, а, наоборот, должен наполнять местные бюджеты - чтобы не на словах, а на деле повышать уровень жизни людей, развивать экономику и социальную сферу. Для этого, безусловно, необходима воля правительства. Сегодняшнее же правительство России не имеет такой воли, потому что у него другие цели. Оно не стремится сделать страну богатой - оно стремится закрепить доходы правящей верхушки, которая и без того уже безумно обогатилась за счет России, а также удовлетворить интересы зарубежных кредиторов. Однако уже сегодня имеются механизмы, способные заставить правительство хотя бы частично соблюдать интересы регионов, т.е. всей страны. Я уже упомянул о нарушении положений Бюджетного кодекса. А за нарушение законов предусмотрена ответственность. Другое дело, что сегодня нет сил, которые были бы способны привлечь правительство к ответственности, т.к. думское большинство подмято крупным бизнесом и административным давлением. Я убежден, что сильной, экономически развитой Россия может стать только в том случае, если уверенно и пропорционально будут развиваться все ее регионы. Собственно, в экономической программе народно-патриотических сил сделан такой акцент. Сила отечественной экономики заключается в едином общероссийском рынке, где органично должны сочетаться конкурентные преимущества и возможности разных территорий. Учитывая территориальную особенность России, регионы которой часто удалены друг от друга на тысячи километров, имеют совершенно разный климат, находятся в разных часовых поясах, государство должно ориентироваться на политику низких тарифов на услуги транспорта и связи. Для этого должны быть восстановлены субсидии на перевозки товаров и услуги связи в районах Крайнего Севера и Дальнего Востока. На территориях, которые ввиду своего географического положения находятся в особо сложных условиях (районы Крайнего Севера и приравненные к ним местности, Калининградская область, другие удаленные регионы), следует ввести льготный режим хозяйственной деятельности. Он нужен для компенсации повышенных издержек и может предусматривать снижение налогов, субсидирование сезонных расходов, предоставление новым предприятиям налоговых кредитов, создание локальных свободных экономических зон в рамках целевых программ развития депрессивных регионов. В региональной политике во главу угла должны быть поставлены интересы и права граждан России. А потому социальные гарантии должны быть одинаковы для всех граждан - где бы они ни жили, - и обеспечиваться государственным бюджетом. Сегодня

уровни бюджетной обеспеченности по регионам разнятся, и порой весьма существенно. Эти показатели необходимо выравнивать, исходя из единых федеральных социальных стандартов. Именно этого сейчас добиваются народно-патриотические силы. Региональные и местные органы власти должны обладать достаточными средствами и полномочиями для организации социального обеспечения населения, а также для развития региональной производственной и социальной инфраструктуры, проведения общественных работ, контроля над эффективностью природопользования. Сегодня много говорят о разделении полномочий между местными, региональными и федеральными органами власти. Это необходимо, конечно. Однако взаимодействие их не должно ограничиваться только разделением полномочий. Субъекты РФ должны иметь возможность влиять на федеральную политику, а не безмолвно стоять на отведенной им ступеньке в так называемой вертикали власти. В государстве должен действовать механизм согласования интересов субъектов Федерации при формировании федеральной экономической политики!

[На оглавление](#)

Глава 13. РЕАЛЬНО ЛИ ВОССТАНОВИТЬ СБЕРЕЖЕНИЯ ГРАЖДАН?

Мы с мужем - врачи. Одновременно с практикой преподавали в мединституте, заведовали кафедрами. Он был доцентом, кандидатом наук, я - профессором, доктором наук. Получали приличные деньги, но и работали очень много. Нас поднимали среди ночи, вызывали из отпусков - мы никогда не роптали, исполняя клятву Гиппократу, которую когда-то дали. Но мы не могли позволить себе одеваться дорого, покупать предметы роскоши - мы помогали детям, которые после окончания вузов остались в Москве и на зарплаты научных сотрудников жили весьма скромно, собирали деньги, чтобы потом приобрести семьям детей более-менее приличное жилье. К 1992-му году у нас на сберкнижке было около 10 тысяч рублей, и мы думали, что наконец наша мечта исполнится. Но тут лишились всего. Какое-то время мы еще надеялись, что государство, так нагло влезшее в наш карман, все же вернет нам наши деньги, которые мы собирали больше 20 лет, отказывая себе во многом! Но муж уже умер. А я надеяться перестала. Копейки, что сегодня называются компенсацией и возвращаются глубоким старикам, которых остались единицы, - их же даже на похороны не хватит! Разве это не издевательство? Ну неужели никого из государственных деятелей совесть по этому поводу не мучит? Чем они отличаются от обыкновенных бандитов, грабителей - разве что масштабом своих грабежей? И ведь все те, кто тогда нас ограбил, сегодня очень хорошо устроены и по-прежнему находятся "у кормушки"... З. Теодорова, Южный Федеральный округ

- Я искренне разделяю Вашу боль и Ваше негодование. Невозможно объяснить, почему перед своим населением правительство объявляет себя банкротом, не способным платить по своим долгам, а перед Западом гнет спину, выкладывая по 12- 15 млрд долларов ежегодно за иностранные кредиты? В 2003 году будет выплачено 17 млрд долларов! При этом совокупный долг государства перед гражданами составляет около 4 трлн рублей (если исходить из того, что государство обязано компенсировать обесценившиеся по его вине вклады). Это же больше, чем долг перед иностранными кредиторами. Еще при Ельцине народно-патриотическим силам удалось добиться решения Конституционного Суда, по которому правительство обязано восстановить вклады населения и принять соответствующий закон. Мы добились принятия закона о восстановлении сбережений граждан! Если бы это тогда не было сделано, то сегодня уже бы никто и не вспоминал о долгах перед собственным народом. Говорили бы, что так сложилась экономическая ситуация и государство ни при чем. Хочу обратить Ваше внимание на то, что у этой проблемы есть не только моральная, этическая сторона, но и чисто экономическая. Вернув вклады, правительство тем самым выполнит свои

обязательства перед российскими гражданами и одновременно поддержит отечественную экономику. С экономической точки зрения, вернуть долги россиянам гораздо важнее, чем возвращать долги иностранцам. Ведь главный кредитор экономики - население. Если население хранит сбережения в отечественных банках, то эти средства работают как кредиты и инвестиции. Основой инвестиционного процесса в любой стране являются сбережения граждан. Поэтому если мы хотим, чтобы наша экономика развивалась, надо прежде всего восстановить сбережения граждан в Сбербанке. Только вернув людям доверие к государству, доверие к банкам, можно ожидать, что россияне переведут свои сбережения из долларов в рубли и отдадут их на хранение российским банкам. И эти деньги начнут, наконец, работать на экономический рост нашей страны. Цена вопроса - возможность удвоить инвестиции. Но до тех пор, пока правительство будет игнорировать право граждан на восстановление сбережений, люди будут хранить деньги в долларах, поддерживая тем самым экономику США и позволяя ее финансовой системе присваивать наш эмиссионный доход. Программа восстановления сбережений является важнейшей частью программы экономического роста, разработанной народно-патриотическими силами. Мы продумали, как технологически восстановить сбережения и одновременно стимулировать инвестиционный процесс, дать мощный импульс экономическому развитию. Схема такова. Центральный банк производит индексацию вкладов в Сбербанке, на эти деньги люди выбирают необходимые им отечественные товары и услуги, делают заявки. Люди могут сделать заявки на приобретение автомобилей, квартир и даже акций предприятий. Деньгами, подлежащими компенсации, можно оплачивать жилищно-коммунальные услуги, что для многих семей сегодня тоже актуально. Таким образом, восстанавливаемые в течение 5 - 7 лет деньги начинают работать на экономический рост. Только еще раз подчеркну - при условии приоритета отечественных товаров. Иначе будет перекося опять-таки в сторону доллара, который повлечет за собой девальвацию рубля и инфляцию. Речь идет об очень больших суммах. 4 триллиона рублей должно быть в общей сложности выделено на восстановление сбережений граждан. Это больше, чем сумма нынешних валютных резервов страны. Если они не будут потрачены на поддержку отечественных товаров, а уйдут на валютный рынок, то мы получим новый финансовый крах. Но Вы знаете, что получилось? Как только мы представили реальную схему восстановления обесценившихся вкладов населения, господина из правительства и "Единой России" предложили закон... отменить. А вместо этого каждому дать по тысяче рублей и сказать: "До свиданья, мы вам компенсировали потери". Надо сказать, что правительство до сих пор не учитывает этого законодательно установленного внутреннего долга в структуре госдолга, нарушая тем самым как упомянутый Закон "О восстановлении и защите сбережений граждан Российской Федерации", так и конституционные права граждан. Однако все зависит от нас. Мы проводили на эту тему парламентские слушания, на которых очень убедительно выступали ученые-экономисты, представители Академии наук. Специалисты знают, что все возможности для изменения ситуации есть. Но чтобы она изменилась, необходимо поменять приоритеты экономической политики. Сделать так, чтобы государство работало не на иностранных кредиторов, а на россиян - сегодня эта задача может быть решена только народно-патриотическими силами.

[На оглавление](#)

Глава 14. КАК ПОМОЧЬ СЕБЕ И СТРАНЕ СТАТЬ БОГАТЫМИ?

КАК ЗАСТАВИТЬ ВЛАСТЬ РАБОТАТЬ В НАШИХ ИНТЕРЕСАХ?

Накануне каждых выборов все партии и все кандидаты обещают нам золотые горы и все выглядят эдакими активными и бесстрашными борцами за народное благо. И честно говоря, уже не хочется никого слушать. А с другой стороны, вроде бы нельзя отказываться от права выразить свое отношение к тому, что происходит в стране. Выразить его как прежде - голосуя против всех - уже не хочется. И в то же время определиться, за кого голосовать, чтобы потом не жалеть, не получается... Г. Саркисян, Новосибирская обл.

- Я знаю, что многие люди, как и Вы, не могут определиться, какую партию, какую силу поддержать на выборах. Именно это становится причиной все возрастающего процента голосов, отданных против всех кандидатов. Или люди просто не приходят на выборы. В результате избранниками подчас становятся те, кого поддерживает менее 40%, и даже 30% избирателей. А если сделать "скидку" на административный ресурс и возможные манипуляции при подсчете голосов, то процент можно снизить еще в 2 раза. Так разве силы, победившие при таком раскладе, могут быть выразителями народных интересов и проводить политику в защиту этих интересов? Но Вы правы, говорить красиво научились все. Как же разобраться, можно ли верить словам и обещаниям? Разобраться можно только по конкретным делам. Что касается депутатов Государственной Думы, то показатель их реальных дел - это их голоса в поддержку или, наоборот, против конкретных законопроектов. Я приведу Вам результаты голосований депутатских фракций и объединений по ключевым для жителей страны вопросам, а Вы - делайте выводы. За привилегии бывшему президенту Ельцину, обходящиеся стране в 40 млн. рублей в год, голосовали все депутатские фракции, кроме КПРФ и Агрпромышленной депутатской группы. За отставку Чубайса с поста руководителя РАО "ЕЭС России" и против законопроектов по приватизации электроэнергетической отрасли проголосовали КПРФ, аграрии и "Народный депутат". Все остальные были против. Постановление о недопущении неконтролируемого роста цен на электроэнергию было отклонено Думой в апреле 2001 г., потому что его поддержали только КПРФ, аграрии и ОВР. Законопроект "О поэтапном повышении минимального размера оплаты труда в 2002-2003 годах", в 2001 г. принятый в первом чтении и так и не утвержденный окончательно, был поддержан КПРФ, ОВР, ЛДПР и Агрпромышленной группой. Против него голосовали "Единство", СПС, "Яблоко" и "Народный депутат". Проект федерального закона "О борьбе с коррупцией", устанавливавший основы правового регулирования

мер по пресечению коррупции, в которой погрязла власть, а также систему правовых средств борьбы с ее проявлениями и ответственность чиновников за свои действия, был поддержан КПРФ, аграриями и ОВР. Остальные депутаты проголосовали против него, и Дума отклонила законопроект в июне 2001 г. А вот Земельный Кодекс, лишивший граждан страны права бесплатного бессрочного землепользования и превративший землю в объект купли-продажи, принят при поддержке "Единства", ОВР, ЛДПР, СПС, "Яблока" и "Народного депутата". Против него были КПРФ, аграрии и "Регионы России". Законопроект, отменяющий НДС на лекарства, введение которого спровоцировало резкий скачок цен на них, поддерживали депутаты фракции КПРФ, аграрии и группа "Народный депутат". Понятно, что более многочисленными противниками в лице "Единства", ОВР, СПС, ЛДПР, "Яблока" и "Регионов России" этот законопроект был отклонен. В ноябре 2001 г. принят Закон "О трудовых пенсиях в Российской Федерации", установивший новый порядок начисления пенсий, который по многим пунктам занижает размер пенсий нашим гражданам. Против него голосовали только депутаты от КПРФ, "Яблока" и аграрии. Принятие Трудового Кодекса, который устанавливает, по сути, феодальные отношения между работодателем и работником, унижает большинство россиян, являющихся наемными тружениками, стало возможным благодаря поддержке всех депутатских фракций, за исключением лишь КПРФ и аграриев. В 2002 г. приняты два закона, затрагивающих интересы большей части наших граждан - тех, кто является владельцем транспортных средств. Имеются в виду законы об обязательном страховании гражданской ответственности и о транспортном налоге. Первый, не обеспечивая реализации прав застрахованных лиц на возмещение вреда в полном объеме, "запускает" принудительное изъятие денег у них в пользу страховых компаний. Против этого закона были КПРФ, "Яблоко", аграрии и группа "Народный депутат". Вторым законом ввел дополнительный налог на всех владельцев транспорта - против него голосовали КПРФ, "Яблоко" и аграрии. Еще одним законом - о денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им льгот - был отменен ряд действовавших прежде льгот, гарантий и компенсаций как самим военнослужащим, так и членам их семей. А введенные новые нормы не компенсируют произошедшего снижения их жизненного уровня. Противостоять этому пытались только КПРФ, "Яблоко", аграрии и "Регионы России", проголосовав против. Закон "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения", разрешающий куплю-продажу сельскохозяйственных земель и открывающий дорогу земельным спекуляциям, влечет обезземеливание крестьян. Однако все депутаты, кроме депутатов из фракции КПРФ и аграриев, проголосовали за него. В сентябре 2002 г. Дума пошла на ограничение конституционного права граждан изъяслять свою волю по вопросам государственного значения через референдум - был принят закон, запрещающий проводить референдумы в течение последнего года полномочий Думы и президента. Как многие другие нарушающие конституционные права граждан законопроекты, он был принят при единодушной поддержке большинства депутатов и при принципиальном "против" со стороны КПРФ и Агрпромышленной депутатской группы. Депутаты из партии власти отклонили внесенный мною законопроект о валютном регулировании, в котором предлагался механизм прекращения вывоза капитала по всем используемым каналам, но приняли

правительственный законопроект, по сути, легализовавший вывоз капитала за рубеж. Не рассматривается наш совместный с депутатом С.А. Проциным законопроект о налоге на дополнительный доход от добычи углеводородов, который мог стать первым шагом на пути возвращения государству принадлежащей ему по праву природной ренты. Затягивается рассмотрение моего законопроекта "Об ответственности органов федеральной исполнительной власти за обеспечение конституционного права граждан РФ на достойную жизнь и свободное развитие", который вводил механизм социальной ответственности власти за реальное улучшение условий жизни народа. И еще один красноречивый показатель - позиция думского большинства по поводу правительственных бюджетов, где первоочередной задачей является обслуживание внешнего долга, а долги внутренние, долги перед населением своей страны, напротив, игнорируются. При обсуждении последнего бюджета даже было во всеуслышание заявлено о сокращении непроцентных расходов. Но именно за такие антинародные бюджеты голосует "партия власти", являющаяся, по сути, думским большинством. В заключении я хочу упомянуть еще о двух законопроектах с одинаковой судьбой. Один из них касался изменений в действующий Закон "О ветеранах". По нему, как известно, ветераном труда считается человек, не только имеющий большой трудовой стаж, но и определенные награды. Это несправедливо, потому что не всегда "награды находили героев", тем более если люди не были тщеславными и не гнались за наградами, а просто честно работали всю свою жизнь. Новый законопроект устранял эту несправедливость и "прошел" через Думу при поддержке КПРФ, "Яблока", аграриев и группы "Регионы России". Закон "О государственной поддержке многодетных семей" устанавливал целый ряд льгот многодетным семьям, среднедушевой доход в которых не превышает величину прожиточного минимума и был принят благодаря фракциям КПРФ, "Яблоко" и агропромышленной депутатской группе. Оба этих закона, "пройдя" через Государственную Думу, были затем отклонены Президентом Российской Федерации. Что ж, думаю, эти конкретные факты, конкретные результаты голосований помогут Вам определиться в своих симпатиях и антипатиях к различным политическим партиям и движениям.

КАК ЗАЩИТИТЬ СВОЙ ДОМ?

Вот многие не любят кавказцев. Понаехали, говорят, заполонили все... Но ведь их, если разобраться, не так много в нашей средней полосе. Просто они видны, а мы - нет. И знаете, почему? Не только потому что они на рынках, а значит, все время на глазах. Главное - они вместе. Вон повздорил один из них на рынке то ли с милиционером, то ли с кем-то еще - так сразу все сбегались, сколько было их в городе. Они друг друга в обиду не дадут. А мы... Мы - каждый по себе, нам друг до друга, по большому счету, и дела нет. И мы хотим, чтобы к нам хорошо относились? Никогда с нами никто считаться не будет, пока мы представляем собой такую аморфную массу! Никогда и никто - ни те же кавказцы, ни родное правительство, которое, выжимая из нас все, держит на голодном пайке. Б. Коростылев, Московская обл.

- В ваших размышлениях есть большая доля истины. Нас не может устраивать проводимая сегодня в стране политика, которая унижает людей и обрекает на нищенское существование, которая означает, по сути, вымирание нации. Еще 5 лет такой политики страна просто не выдержит. Через 5 лет будут исчерпаны многие разрабатываемые сегодня месторождения, окончательно износится производственный потенциал в наукоемких отраслях, окончательно деградирует интеллектуальный потенциал. А через 50 лет при сохранении этих тенденций население страны сократится вдвое. Для того чтобы эту политику изменить, необходимо реализовать социально-экономическую программу народно-патриотических сил. Те ориентиры, которые мы на этот год предлагали правительству в рамках Концепции альтернативной бюджетной политики, позволяли выйти на уровень зарплаты в бюджетной сфере в среднем не ниже 5000 рублей, минимальную зарплату довести до уровня прожиточного минимума, сформировать бюджет развития в размере около 100 млрд. рублей, развернуть систему поддержки малого бизнеса, создав соответствующие фонды. Однако все было отвергнуто, потому что людям, которые сегодня управляют страной, нужно сохранить возможность получать сверхприбыли и право вывозить капиталы, легализовав этот процесс. Управляя страной, они реализуют собственные интересы за счет всего общества и для этого проводят нынешнюю политику "статус-кво". Они делают свое дело, не обращая внимания на народ, потому что народ разобщен и безмолвен. Пока русский народ разобщен, пока каждый сам за себя и выживает как может, а многие попросту спиваются и ни во что не верят, власть и будет такой - марионеточной, конъюнктурной. На политическом Олимпе по-прежнему будут разыгрываться разные видеошоу, а жизнь народа будет совершенно оторвана от жизни власти. Поэтому Вы правы и еще раз правы, когда говорите о необходимости объединения русских людей. Нужно не умножать расколы, не культивировать индивидуализм, а, наоборот, объединяться. Объединяться и оказывать давление на наших представителей в Думе, на наших представителей на местах в органах власти - с тем, чтобы они работали не на свой корпоративный, партийный или личный интерес, а на интерес общественный. А интерес общественный обязывает нас выиграть предстоящие выборы. Наши политические лидеры должны объединиться для борьбы за власть - реальной борьбы, и идти до конца. Но для начала необходимо объединить сам русский народ. Именно на это нацелена работа Конгресса русских общин. Убедить людей объединиться в защиту своих интересов - главная задача КРО. Община, это ведь и есть самоорганизация людей для защиты своих интересов, своих ценностей, своих идеалов, для защиты своей жизни, наконец. Такие общины уже появляются повсеместно. И мы, представители Конгресса русских общин, намерены помогать этому процессу. Собственно, народ объединяется перед лицом каких-то угроз. А угроз сегодня более чем достаточно. Повсеместно на местах власть в экономике захватывается мафиозными структурами. Приезжает десяток чеченских или своих "родных" бандитов и ставят на колени целые города. Как не объединиться против такого бандитского произвола? Русскому крестьянину невозможно попасть на рынок русского города. Его встречают кордоны, состоящие из преступных группировок, которых прикрывает милиция. И крестьяне вынуждены отдавать им свою продукцию в 2 раза дешевле, чем она стоит. А горожане покупают ее в

2 раза дороже реальной цены. То есть из народа сделали дойную корову все, кому не лень: и олигархи, и бандиты, и коррумпированная власть. Все на нем наживаются. Для того, чтобы разорвать этот порочный круг - смычку коррумпированного чиновничества с организованной преступностью, - нужно научиться защищать самих себя. Мы не можем претендовать на то, что Конгресс русских общин защитит всех и сразу. Но мы можем помочь людям объединиться и научить их, как самим отстаивать свои интересы в каждом конкретном городе, в каждом конкретном районе. Для этого мы оказываем юридическую помощь, политическую, организационную, информационную. Это трудоемкая и кропотливая работа. Гораздо легче выйти на улицы и покричать красивые лозунги или помелькать перед камерами с широкой улыбкой и высокопарными словами. Но от этого жизнь не изменится. Конгресс русских общин не намерен участвовать в политическом балагане - мы занимаемся повседневной работой с людьми, оказывая им практическую помощь в решении самых насущных проблем. Если нам удастся объединить народ, то, думаю, мы сумеем заставить власть работать в интересах общества. И тогда от нас с вами, а не от олигархов, будет зависеть то, что происходит в нашей стране.

КАК ЗАЩИТИТЬ СТРАНУ?

Мне кажется, что сегодня в стране существуют всего три политические силы. Прежде всего - это власть и ее партия, большая и уверенная в себе. Вторая сила - очень малочисленные правые в лице СПС, очень близкого к власти. И третья - все остальные. Может, конечно, я ошибаюсь, но по-моему, многочисленные партии и движения, даже те, которые не называют себя левыми, в массе своей все же представляют левую оппозицию нынешней власти. Только слишком уж пестр этот левый горизонт, слишком дробит он народ... Т. Павленко, Алтай

- Вы знаете, в мае 2003 г. мы провели конференцию, в которой участвовали представители многих партий, организаций и объединений патриотической направленности. Мы говорили именно о том, что необходимо сплотить народно-патриотические силы. Получается ведь парадоксальная ситуация. В течение десяти лет происходит присвоение национального богатства страны небольшой группой лиц, объединившихся в олигархическую семью. В течение десяти лет они проводят политику в своих частных, узко групповых интересах. В течение десяти лет вывозят из страны по 25 млрд долларов ежегодно на свои личные счета за рубежом. И в течение десяти лет оппозиция не может прийти к власти. Другими словами, проводя политику, противоречащую интересам всего общества, эти люди одерживают победы на выборах, получая мандат доверия от большинства избирателей. Можно, конечно, говорить о применении грязных технологий на выборах, фальсификациях при подсчетах голосов и т. д. Все это имеет место. Однако нельзя фальсифицировать результаты голосований на 50%. Поэтому мы должны признать, что, вопреки всякой логике, политические силы, которые проводят политику, противоречащую интересам подавляющего большинства общества, получают по итогам выборов подтверждение неизменности проводимой ими

политики. Причина столь парадоксального явления заключается в раздробленности нашей народно-патриотической оппозиции. А в этой ситуации как раз легко манипулировать общественным сознанием, чем и занимается власть. Именно разброд есть главная причина того, что "партия власти" до сих пор добивалась успехов на выборах. При всей ее демагогии, при всей ее лжи мы оказывались не способными противостоять проводимой политике... Поэтому нужно объединить все патриотические силы. Объединить для того, чтобы наконец противопоставить хищнической политике использования власти в частных интересах наше единство, нашу объединенную народную волю и добиться, чтобы в стране появилась такая власть, которая работала бы в интересах народа. Задача эта, конечно, непростая. Не так просто объединить атеистов и православных, государственников и предпринимателей, пенсионеров и студентов. У нас действительно глубокий раскол в общественном сознании. Но мы должны его преодолеть! И преодолеть возможно, потому что уже достаточно хорошо обозначены цели и задачи, которые разделяют люди, придерживающиеся разных взглядов, но одинаково болеющие за судьбу нашего Отечества. Это и повышение оплаты труда, и социальные гарантии. Это и экономический рост, и справедливая система природопользования, восстанавливающая права общества на сверхприбыли от эксплуатации природных ресурсов. Мы имеем четкие представления о том, как решать отраслевые проблемы, проблемы коммунального хозяйства, транспортной системы, электроэнергетики. Не приватизируя и растаскивая остатки предприятий, а модернизируя эти отрасли, внедряя новые технологии, проводя структурную перестройку экономики на базе наших конкурентных преимуществ. Причем наука и практика уже выработали необходимые экономические инструменты для этого, которые и представлены в программе народно-патриотических сил. Более того, нами подготовлены и внесены в Госдуму законопроекты, необходимые для реализации программы экономического развития, которые касаются регулирования оплаты труда и доходов в области природопользования, альтернативной бюджетной политики и пр. То есть уже практически сформирована платформа для создания широкой патриотической коалиции. Это дает возможность выйти на выборы единым фронтом. Предстать перед избирателями не разрозненными партиями, могущими получить определенное количество голосов в Думе, а единой силой, которая способна одержать победу, сформировать правительство и проводить государственную политику в интересах большинства общества. Только коалиция патриотических сил может гарантировать движение общества к согласию, политику экономического роста ради реального улучшения благосостояния граждан нашей страны.

[На оглавление](#)